



"Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."

(St. Evanghelie după Luca 19, 40)



CUVÂNTUL LEGIONAR



Periodic al Românilor naționaliști creștini

- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea-Codreanu -

Anul VIII, Nr. 109, AUGUST 2012

Apare la **SFÂRȘITUL** lunii

2,5 lei

Director: **NICADOR ZELEA-CODREANU**

Redactor șef: **Nicoleta Codrin**

RELAȚII CU PUBLICUL:

ÎN FIECARE VINERI, ORELE 15-17, Str. Mărgăritarelor nr. 6, sect. 2, Buc.; tel.: 0212425471 sau 0745074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com; SITE: www.zelea-codreanu.com

CUPRINS:

Actualitate Ce-ați pierdut din vedere

Atitudini Experiment criminal

Malaxorul iudaic

Correspondență Fii naționalist!

Antisemitism sau antiromânism

Carte legionară "Fără Căpitan" (XI)

Spiritualitate Nihilismul – Seafim Rose (VI)

Itinerar de suflet Pași pe amintiri (II)

Istorie Calul troian în Basarabia (I)

Concurs

Poșta Redacției

Editorial: CA SCROAFA ÎN COPAC

Iată, mă aflu pe poziția unui român care privește în jurul său și constată că o competiție pentru preluarea puterii, aparent sau necesar în cadrul normelor democratice, scoate la suprafața apelor învolburate tot gunoiul dospit, oribil mirositor, al principiilor și al rațiunii ucise în numele democrației.

Ni se oferă un spectacol în care scenariul este scris în cancelariile străine, în care nu se mai ține cont de salvarea aparențelor, în care decorul este "smuls" din casa ta, tu trebuie să faci figurație conform scenariului, regizorul este personaj principal al oculte mondiale, se trage cu arme de foc în care gloanțele oarbe au fost înlocuite.

Moartea reală a figuranților și chiar a actorilor nu afectează conștiința regizorului atât timp cât, crede el, dă o notă de real spectacolului și îl apropie de atingerea scopului.

Milioane de români sunt dispuși "să se măcelărească" într-o dispută în care au fost angrenați tocmai în ideea unei lupte între frați, din care să câștige cel care, în fond, îi dușmănește și pe unii și pe alții.

Despre ce vorbim? Despre "democrație" și despre minți "zăvorâte", închise, înțepenite într-o anumită evoluție, în care limita este legată de persoane, nicidecum de interese naționale.

Vorbim despre o democrație "dâmbovițeană" cu un oarecare dispreț, obișnuiți să ne tratăm pe noi și



pe ai noștri după un model care ne-a fost "impus" prin inocularea unei mentalități de învinși, de incapabili, de lași.

Realitatea care este? Chiar am ajuns în stadiul respectiv de subordonare și orice ofertă de ieșire din

acest mental este tratată de noi toți cu suspiciune și chiar cu frică.

Democrația dâmbovițeană? Vă asigur că structural nu se deosebește cu nimic de cea de pe malurile Senei, ale Tamisei, ale Potomacului! Deosebirile, poate mai mult de suprafață, le dau percepția și reacția populațiilor.

Se spune, s-a acreditat ideea, nu întâmplător, că democrația este sistemul de guvernare cel mai puțin prost.

Suntem de acord, dar pentru cine?

Votul universal și direct, gândit ca o manifestare privită în sine, ca ideal, ar trebui să fie perfect; în realitate, pe acest "trunchi" ideal, de-a lungul timpului au crescut tot felul de "plante" parazite care îi schimbă înfățișarea. Ca orice plantă parazită, aceasta se dezvoltă în dauna "sustinatorului", ludeo-democrația, căci despre asta este vorba, este dependentă în mare proporție de sumele de bani investite în procesul electoral; s-a ajuns până acolo încât să se poată constata relația directă între sumele investite și rezultatele obținute.

Pe cine avantajează sistemul?

(continuare în pag. 5)

*Nicador Zelea-
Codreanu*





CE-AȚI PIERDUT DIN VEDERE - ȘTIRI LUNA AUGUST -

Anunț important

Ne-a fost **FURATĂ ȘTAMPILA** rotundă având înfățișat *chipul lui Corneliu Zelea-Codreanu* și inscripția "Acțiunea Română".

Am declarat-o **NULĂ** și atragem atenția cititorilor că folosirea ei nu mai are NICI O VALOARE JURIDICĂ sau de alt fel.

Ea se află în mâna unor persoane care au abjurat apartenența la Mișcarea Legionară.

NICADOR ZELEA-CODREANU



Ungurii au voie

Presa, mai mult cea electronică, comentează în fel și chip "manifestul" lansat la Baia Mare de către reprezentanții societății civice maghiare care apelează la etnicii unguri de a nu mai avea relații de nici un fel cu "corpul național majoritar" întrucât aceste relații, evoluând în timp în prietenii și chiar în iubiri, duc la căsătorii mixte, căsătorii care au făcut ca în ultimii 20 de ani numărul maghiarilor din Baia Mare și din județ să scadă de la 25.000 la 14.000!

Mișcarea Legionară - vorbim aici de cea declarată ca atare, care nu se ascunde după piersic folosind tot felul de stratageme - și care se simte obligată să ia atitudine față de orice situație mai "delicată" apărută în viața politică și socială a acestei țări, face următoarele comentarii:

Salutăm inițiativa societății maghiare din Baia Mare și din județ, pe care o socotim normală, de pe urma "aplicării" eventuale a apelului beneficiind în egală măsură și românii, și ungurii.

Ni se pare normal ca cei 14.000 de unguri din județul Baia Mare să își păstreze identitatea din toate punctele de vedere; nici noi nu vrem să ne amestecăm neamul cu ei!

Părerile - ca să nu spunem studiile - legate de urmașii căsătoriilor mixte sunt împărțite între aprecieri pozitive și negative.

Pe noi, în momentul de față, ne preocupă problema genetică mai puțin sau deloc; până la ea avem alte lucruri de discutat, de amintit, de criticat, de contestat chiar vehement!

O căsătorie mixtă poate produce rezultate diferite; în cazul de față poate rezulta din ea o nouă familie de unguri sau o nouă familie de români. Primul gând ar fi că aceasta depinde de "tăria" sau slăbiciunea unuia dintre parteneri; argumentul are valoarea lui, dar în ecuație intră și alte evenimente care au valoarea lor: de exemplu, în Ungaria un cuplu mixt în marea majoritate a cazurilor sfârșește prin a se maghiariza, la București șansele unui cuplu mixt cresc în favoarea românizării. Aici intervine rolul Bisericii și, o să rădeți, rolul cimitirului: cimitirul este locul unde ungurii din București, de exemplu, devin mai unguri ca niciodată; nu este nici o ironie și nici o glumă proastă: am participat la ceremonii funerare în care spiritul național se manifesta mai puternic decât oricând.

Pentru unii va părea jignitor faptul că manifestul de la Baia Mare se referă doar la pericolul "incuscrii" cu români.

Nu avem de ce să ne supărăm; ne-am obișnuit să fim catalogați de unguri pe treapta cea mai de jos a dezvoltării umane - ceea ce nu uităm și nu lertăm. Fie vorba între noi, românii, și noi îi plasăm pe ei în horderle călăreților cu carnea pusă sub șeaua cailor ca să frăgezească!

Trecând peste aspectele pitorești ale problemei, românii, în blândețea lor prostească, sunt de cele mai multe ori sunt dispuși să recunoască unele calități ale ungurilor, lucru care nu are corespondent în mentalitatea acestora.

Ungurii, în imensa lor majoritate, ne privesc cu un dispreț și o ură la care, structural, noi nu suntem capabili să răspundem echivalent.

Desigur că urmează întrebarea: *ungurii sunt de acord (ca să nu exagerăm și să spunem că sunt bucuroși) cu căsătorii cu evrei sau cu țigani?*

Răspunsul are două fațete: prima ar fi că ei sunt

infinat mai antisemiti și mai antițigani decât noi.

Nu știm în ce măsură aceste lucruri ies în evidență, dar în mândria, în orgoliul lor nemărginit, în convingerea mai mult sau mai puțin intimă a superiorității lor, rasismul este la el acasă.

Dacă nu ar râvni la Transilvania și dacă nu ne-ar fi obligat să le rămânem datori cu replica la masacrele împotriva românilor, am putea fi în aceeași tabără. Ungurii sunt oameni foarte cinștiți și nu pot să nu fie de acord că **le-am rămas datori niște masacre**; datoria este datorie, nu?

Dar revenim la eventualele căsătorii cu țigani sau cu evrei: din punct de vedere statistic nu i-ar deranja - și evreii și țiganii, la orice recensământ se declară unguri.

Mișcarea Legionară ține să atragă atenția - pentru a câta oară? - asupra unui aspect vital pentru prezentul și viitorul țării românești:

Ce dezvăluie lipsa de reacție a presei, a "organelor europene", a "caraliului" american ("caraliu" în argou de gardian de închisoare), la apelul xenofob al ungurilor?

Ce se întâmplă dacă publicația "Cuvântul Legionar" făcea un apel de aceeași factură? (la alte mijloace de mass media nu mă gândesc, fiind toate udate în pantaloni)

Ce denotă excesiva severitate față de cel mai mic gest "neconform" în România, săvârșit de către români?

Înțelegeți odată pentru totdeauna că noi avem un statut special în planurile evreimii mondiale!

Noi suntem totdeauna cu exemple: în Delta Dunării, la Caraorman, localnicii nu țin caii acasă, ci în libertate, pe coclauri; când au nevoie, se duc în zori, îi prind, îi folosesc și le dau drumul din nou. Au mult mai mulți cai decât folosesc. Unii se sălbătesc. Știți cum îi fac docili, ascultători? Îi leagă și îi bat cu sălbăcie până când ascultă tremurând comenzile stăpânului.

Noi, românii, suntem niște cai pe care iudaismul internațional vrea să îi transforme în oi; oi de muls, de sacrificat, absolut docile, să ne transforme vocile în behăituri slabe, neînțelegibile, pentru ca să nu putem să ne strigăm suferințele, drepturile, opiniile! Au "pus ochii pe noi", ca un animal de pradă pe victima lui!

Vă închipuiți ce se întâmplă dacă orice om din România sau, mai precis, orice român, ar fi făcut publică așa o declarație? Tovarășul consilier al sovietelor americane venit mai ieri să ne tragă de atenție, exploda! Nu ne mai spăla nici apa iordanului!

Și apropo de apa iordanului: C.N.D.C. (ultimul "d" vine de la "discriminare"), pe ce ne ia banii? Tovarășul Heller, plin de energie pe friptanele democrației iudaice, ce face, nu se sesizează din oficiu?!

Domnia sa, care îmi demonstrează mai an că internetul se rezumă la pornografie, de partea cui este, de partea ungurilor sau de partea normelor democratice? Că nu îl "bănuim" să fie ungur, asta este altceva!

Știți bancul cu baba călcată de hoți; când să plece hoții, baba îi întreabă: "Dar violul, dar violul, măică?" Nu vedem "violul"! Nu vedem reacția exegeților iudeo-democrației în fața violării unor principii! Sau asta este un viol consimțit? Pentru acest motiv să nu fi sărit în sus tovarășii?

Nu putem încheia fără a face o constatare, care este posibil ca, la prima vedere (sau, mai precis, la o apreciere grăbită sau superficială), să îi facă pe unii să creadă că "le cântăm în strună" ungurilor.

Deja aici trebuie exclusă naționalitatea și faptul că relațiile noastre cu ei sunt în realitate ireconciliabile. Avem dovezi suficiente că ungurii sunt în primul rând unguri și apoi pe planul doi sau șapte sunt vecini, cunoscuți, prieteni sau chiar rude prin alianță. **Ne-am dori și noi, românii, așa ceva!**

Revenim la manifestul de la Baia Mare, insuficient comentat: apelul la "pedagogi" exprimă preocuparea majoră pentru educarea copiilor și tineretului. **Facem un exercițiu simplu, excluzând cuvântul "ungur" cu derivatele și veți avea un apel la corpul didactic pe care îl putem prezenta ca etalon al exprimării dorințelor și necesităților, valabil pentru orice naționalism în lupta cu iudaizarea vieții sociale:**

"Pedagogi, purtători ai celei mai nobile moșteniri, a educației..., asemănător înaintașilor voștri, priviți munca voastră ca o misiune, ca o vocație, ce vine deodată cu sacrificii infinite.

Știm, aveți pe umeri 1000 de poveri, dar musai să luați pe umeri cea de-a 1001 povară! Pentru că **școlile noastre trebuie să fie mult mai bune decât ale altora.**

Munca voastră nu este muncă de funcționar public. Nu puteți cunoaște nici odihnă, nici orar. Nu poate să stea în față nici o putere superioară și asta este o cerință a calității a pretenției față de voi înșivă. **Fiți modele**, mai punctuali decât cei mai punctuali, mai disciplinați decât cei mai disciplinați; fiți pretențioși față de voi înșivă.

Nu puteți scăpa nici o ocazie prin care puteți să vă faceți școala mai atractivă și calitativă. Nu aveți voie să scăpați mâna nici unui copil, dimpotrivă, trebuie să căutați și să prindeți mâinile întinse spre voi, chiar și pe cele care vă resping. **Nu învățați copii, educați-i!**

Nu-i învățați să fie libertini, ci să știe să profite de libertate.

Fiți deschiși față de tot ce este valoros, dar refuzați fără tărguială tot ce este fără valoare și superficial. Și pentru ca acest tineret asemănător unui crin ce se apleacă spre străini, slăbim în identitate, are nevoie de o educație națională, fiți mai ales și mai presus de toate, români!

Nu putem face compromisuri, nu există "dar...". **Trebuie să știm să spunem "nu" partenerului străin, școlii străine, ademenirilor comunităților străine.**

Trebuie să spunem "nu" letargiei, delăsării, indifferenței...

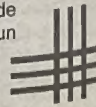
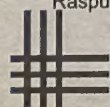
Oficialităților și O.N.G.-urilor din România nici nu le trece prin cap să aibă asemenea preocupări. Majoritatea acestora din urmă, fiind finanțate de stat, fac "jocul" intereselor guvernărilor sau al intereselor iudaice din România; de cele finanțate de magnaii evrei, nu are rost să discutăm.

În Ungaria poate să existe un regim naționalist și consilierii sovietici de naționalitate sau numai proveniență americană, sunt obligați să accepte situația. Vin însă la București, cu o obrăznicie de neacceptat, impunând pe Băsescu, marioneta finanței internaționale, și nu suflă un singur cuvânt despre faptul că Budapesta încalcă toate normele impuse de iudeo-democrație.

Pur și simplu, suntem invidioși pe unguri!

Democrație de tip evreiesc

Imediat după ce a fost numit purtător de cuvânt al PSD, Dan Șova a afirmat într-un





interviul că "nici un evreu nu a suferit pe teritoriul României"; "În total 24 de evrei au fost uciși în pogromul de la Iași, de către armata germană", provocând reacții furibunde din partea evreimii.

Asta se întâmpla prin martie și, la vremea respectivă, am tratat subiectul, tot la această rubrică.

Dar ecourile acestui cor nu s-au stins nici acum, după trecerea a șase luni!

Ulterior, PSD i-a retras lui Șova funcția de purtător de cuvânt și l-a trimis la Washington, într-o vizită "educațională" la US Holocaust Memorial Museum. În urma vizitei Șova și-a exprimat regretul cu privire la faptul că declarația sa a fost neînțeleasă, dar... nu și-a cerut și scuze, cu "cenușă în cap". Ca atare, când Șova a fost nominalizat în funcția de ministru, Erwin Simsensohn, președintele Comunității Evreiești din București, a ținut să declare că evreii din România s-au "înfuriat", adăugând că "nu vom sta degeaba atunci când o asemenea persoană este numită ministru", a subliniat Simsensohn.

Ne-ar fi plăcut să fiți ceva mai explicit: cum adică "nu veți sta degeaba"?

Nu-l credem pe dl. Șova îndepensabil guvernului, dar de când a devenit o condiție obligatorie pentru numirea unui ministru (nota bene: în România, nu în Israel), să proclame existența holocaustului?!

Protestul Comunității Evreiești din România a fost amplu susținut de Centrul Wiesel din Ierusalim, de "European Jewish Press" și de "Anti-Defamation League" din America; cea din urmă organizație "a îndemnat" (citește: "a somat") guvernul României să-și demonstreze angajamentul în combaterea antisemitismului". Până și directorul Muzeului de Artă din Timișoara "a luat atitudine"! Din scenă n-a lipsit nici Tismăneanu, "raportorul comunismului", care a afirmat că... democrația românească ar fi în doliu. Democrația așa cum o înțeleg evreii, evident.

"... toți oamenii cinstiți din această țară ar trebui să poarte banderolă neagră la mână!!"

Serios? D-le Tismănețchi, ar trebui banderolă de doliu, dar pentru afirmațiile coreligionarilor dvs.! Democrația este sugrumată atunci când nu ai dreptul la opinie, atunci când evreii din Europa și America țipă în cor ce trebuie să crezi și îți impun ce legi trebuie să ai tu la tine în țară! Dar cum și tatăl domniei voastre clama "democrația populară" de pe tancurile sovietice, nu ne miră prea mult "ieșirea" dvs. Înțelepciunea populară românească spune: "Dacă mă-sa e ceapă și tat-său e usturoi, credeți că progenitura iese... dulceată de trandafiri?"

Șova a declarat, spăsit, că s-a pus la curent "cu tot calvarul evreilor" și că, la inițiativa sa, PSD, prin Institutul Social-Democrat, va organiza în toamnă cursuri despre "holocaust". Și ne mai mirăm că am ajuns unde suntem azi!

Dușmanii Crucii

Prin definiție și prin practică evreii se dovedesc încă o dată a fi dușmanii crucii... Poate exagerăm, Poate nu toți. Oricum nu toți o declară acum. Poate nu sunt cele mai bune împrejurări.

Oricum, când au avut ocazia, "au tras cu tunurile" în Biserica și în biserică. Oricum creștinismul le stă ca un cuțit în coaste.

Să ne amintim - pentru a căta oară? - de propaganda turbată din presa evreiască? Sau, în perioada biruinței comuniste, de grupul criminal condus de Ana Pauker? Nici vorbă! Să sărim tocmai după 1944, când diversiunea, arma preferată a evreimii, întrecută doar de minciună, aruncă responsabilitatea pe spinarea comunismului? Și comunismul cine l-a inventat? Cine l-a pus în practică provocând moartea a 100.000.000 de creștini? Papa de la Roma?!

Să revenim la propaganda - ziceam noi "turbată" - împotriva Bisericii: fără să exagerăm, de când există presa scrisă ea funcționează trădând sentimentele și caracterul acestor oameni.

Bine-bine, sentimentele ca sentimentele, dar de ce "caracterul"?

Desigur este un lux să vorbești de caracter, dar în cazul de față ne referim la măsurile împotriva Bisericii, prezentate ca o evoluție pozitivă a societății, obligatorie pentru dezvoltarea ei, timp în care orice aluzie (nu mai mult!) negativă la adresa mozaismului și ansamblu, trezea și

trezește o explozie de proteste, mergând până la măsurile coercitive prevăzute de legi ale iudeo-democrației.

Nicador Zelea-Codreanu a trăit, în anii 50, două sărbători ale Paștelui în Detașamentul de Muncă Forțată de la Teleajen.

Cu câteva zile înainte de Paști, colonelul Mărculescu, fost ofițer în Cavaleria Regală, și maiorul Aldea, fost cizmar cărpaci cine știe prin ce mahala

nenorocită, acum "loțiitor politic", adunau cei 5000 de "copii de bandiți" și, după ce îi țineau o oră "în careu", apăreau și ei, bine dispuși, rubiconzi, plini de umor mitocănesc. Colonelul se așeza crăcănând în fața lor, pe un loc mai înalt, ca să fie bine văzut de toți, cu mâna în buzunarul pantalonilor, asigurându-se tot timpul că "sculele" sunt la locul lor și spunea invariabil:

"Bă, dacă este vreunul cu trei bile (el spunea altfel) între voi, să iasă imediat la raport, să îi dăm bilă de voie o săptămână cu ocazia Paștelui".

Grupul de "ofițeri" și gradați din preajmă izbucneau într-un răs gros, urât cam ca Băsescu astăzi, la gluma comandantului; și colonelul continua: "Cum, bă, nu este nici unul? Păcat, eram hotărât să îl las acasă!" Și grupul râdea iarăși la comandă.

Și urma: "Evreii prezenți să treacă chiar acum pe la cancelarie să ia biletele de voie!"

Erau și câțiva evrei rătăciți pe acolo, copii de părinți care nu fuseseră acceptați în partid, cu rude în străinătate sau nu-știu-ce. Oricum, evreii aveau o prezență meteorică în "detașament" și, oricum, până era îndepărtată "greșeala" și dispăreau, erau plasați la birourile imensului șantier.

Erau și mulți țărani săraci și mulți țigani, victime ale împrejurărilor în care nu puteau "găsi" suficienți copii de "burjui" ca să completeze efectivele.

Să revenim însă la "oierii" noștri; la kilometrul 30, pe șoseaua București - Ploiești, în locul unde la 29-30 noiembrie 1938, statul român, încăput pe mâna regelui criminal Carol al II-lea, condus la rândul lui de evreica Elena Wolf, amanta regală, asasează ritual prin strangulare pe Corneliu Zelea-Codreanu și alți 13 frunțași legionari.

Mormintele acestor martiri au fost călcate prin anii 50 de buldozerele comuniste și peste ele s-au construit blocuri în "Bucureștii Noi".

În 1999, la 100 de ani de la nașterea lui Corneliu Zelea-Codreanu, pe locul aproximativ al asasinatelor amintite, mai mulți legionari supraviețuitori ai genocidului iudeo-comunist au ridicat o troiță impunătoare din stejar, opera artistului Ștefan Georgescu, secondat de Cristian Ivanov.

Neavând alt loc de comemorare al victimelor răzbnării iudaice, în fiecare an ne adunăm acolo, cei care am rămas și cei care "au venit", și facem parastasul creștinesc tradițional. Bineînțeles că evocăm diverse amintiri, facem constatări, atragem atenția asupra pericolelor, asupra timpurilor nenorocite pe care le trăim.

Aceste lucruri sunt neconvenabile sau, mai bine spus, exasperează evreimea care se exprimă prin reprezentanți.

Să nu îi treacă prin cap cuiva că vrem să ne justificăm; prezentăm lucrurile pentru indiferenți și prieteni; pentru călii nu avem decât tăcere și dispreț!

Un obicei străvechi plasează "pe drumurile României" cruci care să amintească faptul că acolo s-a produs cândva o tragedie. O tragedie pentru o familie, pentru o colectivitate, pentru țară.

Bine-bine, dar crucea doare: când vrei să gonești diavolul pe care îl simți în preajmă îți faci cruce; crucea este pentru adepții lui Lucifer "ca sarea în ochi". "Ca sarea în ochi" și pentru niște tovarăși care se prezintă ca fiind "Institutul Național pentru Studiarea Holocaustului din România".



Acest institut, îndreptățit că ceară socoteală oricui și pentru orice, fiind un fel de stat în stat, somează Primăria din Ciolpani, jud. Ilfov, "să le dea socoteală" dacă crucea de la Tâncăbești are aprobare de construcție!

Și dacă nu ar avea? Ar cere imediat "dărâmarea" ei!

Și dacă are? "Tot o dărâmam noi, goi idioți!"

Nu ne-ar mira, dar acum am ști că sus-numitul institut este autorul; nu că am dărâma și noi institutul, că nu avem cum! Își dărâmă "ei" singuri fără de credibilitate pe care o mai au la proști sau la vânduți.

Crucea de la pădurea Tâncăbești le stă în gât!

Acum trei ani, au făcut o reclamație la Poliție. Nicador Zelea-Codreanu s-a trezit cu o citație la "Poliția Criminală", situată în spatele fostei piețe "Decebal". S-a prezentat alarmat, făcând tot felul de presupuneri: dacă ar fi călcat pe cineva cu mașina, dă-o dracului, nu se putea să nu știe!

Ce să vezi, acolo s-a lămurit: "Federația" îi făcuse reclamație că organizează slujbe religioase la Tâncăbești.

Domnii tovarăși îi pot interzice lui Nicador Zelea-Codreanu să îi facă un parastas anual unchiului său? Nici vorbă! Dar să facă parastase lunar? Nici vorbă! Dar zilnic? Nici vorbă! Noi vă întrebăm de practicile voastre religioase?

Vreți "să rupeți pisica"? Dacă vă scoate ochii?

Să revenim: reclamantul, Institutul Național pentru Studiarea Holocaustului (I.N.S.H.), țipă că din gură de șarpe că pe cruce a fost adăugată de nu știu cine o fotografie a lui Corneliu Zelea-Codreanu; așa ceva? "Măi, dar nu puteați să puneți și voi acolo o fotografie... mai neutră? Să fi fost una cu Lupeasca! Nu, cu Lupeasca nu merge, că nu era creștină! Dar cu Carol al II-lea, ce ziceți?" Noi, plini de respect pentru voi, așteptăm o sugestie; deocamdată nu avem nici o idee.

Dar să revenim la I.N.S.H.; domniile voastre cu ce vă ocupați acolo?

Vom încerca să aflăm și noi amănunte; vedem că semnează "director general". Câți directori aveți, dacă nu vă supărați, câte "secrete", câți alți funcționari? Ditamai institutul! Ce clădire ocupați, a cui a fost, în buricul Bucureștiului? Când s-au redus salariile și pensiile amărăților, v-a lovit și pe domniile voastre măsura? De, omul domniilor voastre, ce să faci? Dar dacă ai zece mii pe lună și rămâi cu 7500, plus alte mici "aranjamente", te doare în cot. Dacă ai 1000 pe lună și rămâi cu 750, de unde tai, de la "coșniță", că lumina, apa, gazele, telefonul, gunoierul, impozitul de clădiri, impozitul pe prostie, T.V.A., haine, încălțăminte, nu le poți "fenta".

Realitatea este că domniile voastre, toată trupa de la I.N.S.H., vă lăfăiți pe banii noștri! Înțelegeți, d-le director Alexandru Florian? Am uitat de mașină și sofer: apropo, soferul ce salariu are?

Noi nu putem decât să sperăm, să ne bucurăm că studiile dvs. neobosite (faceți și ore suplimentare?) vor elucida odată pentru totdeauna problema holocaustului în România, căci mai sunt destui neaveniți care nu cred așa, pe vorbe, și au salutat cu "entuziasm revoluționar" apariția I.N.S.H., convingi că se vor descoperi imensele gropi comune cu scheletele a 400.000 de victime.

Pentru moment, ne-am mulțumi și cu o groapă mai mică, de 400 de schelete, care să fie un început de justificare a existenței și activităților domniilor voastre.

Chiar, apropo, marile descoperiri pe care sigur le faceți, proporțional cu banii pe care îi primiți, sunt secrete?

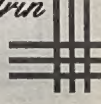
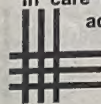
Poate bietul contribuabil român ar vrea să se bucure alături de domniile voastre de evoluția muncii dvs., așteptând cu interes să dați în judecată - la propriu - poporul român, pe baza probelor produse de I.N.S.H.

Deocamdată, ca de 2000 de ani încoace, neam de neam, vă războiți cu crucea; cu crucile!

Vreți să o dărâmați pe cea de la "Tâncăbești"? Serviți cu încredere, nu vă jenați! Poporul român încă mai privește viitorul cu încredere.

(continuare în pag. 12)

Nicoleta Codrin





Atitudini EXPERIMENT CRIMINAL

Am vrut inițial să tratăm noi problema, de o actualitate și o durere care ne macină gândurile – dar, mai tragic, ne distruge fizic – problemă a poporului român, afectând viața săracilor, milioane, dar și a clasei mijlocii din România. Vroiam să dăm un răspuns imbecililor care continuă să încerce să ne convingă și să se convingă de necesitatea și eficiența curbei de sacrificiu impusă poporului român de satrapul cu ochi marcați permanent de consumul de alcool. Cu cât trece timpul, două elemente vin "să lovească" necruțător în tovarășii de care aminteam: starea de sărăcie a populației, a marii majorități a ei, și informațiile care, de multe ori, vin din tabăra adversă, care nu pot fi în veci contestate de aceștia.

Susținerea în continuare a poziției în stat a tovarășului Bănescu și a mafioților aciuți în jurul lui, ar trebui să fie un motiv suficient pentru ca o viitoare justiție debarasată de actuala stare de subordonare, să umple pușcăriile sub acuzația de "subminare a intereselor naționale". Cred că există o formulare de acest gen în legislația României, dar se poate introduce și "munca silnică" în plus!

În presa românească, respectiv în revista "LUMEA", apare traducerea unui articol recent apărut în ziarul "TIMES", care la rândul său preia, pune în discuție cu o acuratețe și o inteligență care impune respect oricărui de pe mapamond, o informație a agenției "Reuters", agenție caracterizată ca "piesă de frunte în mass-media economică mondială", care "acuză cu subiect și predicat FMI de folosirea unor standarde duble în programele stabilite pentru țări considerate occidentale, precum Portugalia sau Irlanda".

Vă vom prezenta articolul din "Times" în întregime, pentru a nu fi acuzați că îl prezentăm trunchiat, în favoarea lucrurilor pe care vrem să le demonstrăm.

Facem mai întâi comentariile noastre care sunt trecute prin filtrul a 77 de ani de viață în care revolta, frustrările - ca să nu zic de multe suferințe - m-au făcut să pot privi împiedec lucrurile.

După "lucrurile" de adineaori, în mod obișnuit, pentru un ziarist, ar fi urmat "și cu detașare". Eu nu sunt ziarist și nu pot privi "cu detașare" a doua ofensivă majoră a iudaismului mondial, urmărind subjugarea României în favoarea intereselor acestor dușmani implacabili care relau ofensiva aparent diferită dar în același scop, ca după al doilea război mondial. Obida din fiecare celulă a fapturii mele nu poate avea ca rezultat decât o îngrâcnare de necontrolat împotriva dușmanilor României.

DI. Viorel Patrîchi, ziarist cunoscut în ultimele două decenii, declară cu o seninătate dezarmantă: "eu nu sunt simbrîșul nimănui", cu impresia că acest fapt îl pune pe poziția cea mai firească pentru a comenta, a face aprecieri, a încerca să influențeze opinia publică.

Această declarație îmi amintește, culmea, de un cântec "de pahar" pe care nu știu câți și-l mai amintesc: "subiectul" își motivează abuzul de băutură cu versurile "câci sunt copilul nimănui, și n-am nici bani, nici casă, lăsați-mă lângă pahar; de lume nu îmi pasă" etc., etc.

Chiar dacă, în parte, sunt în situația din cântec, eu nu sunt "copilul nimănui" și mă consider "copilul" neamului meu, și "de lume îmi pasă", de lumea asta, mică sau mare, cum vreți să o socotiți, în relație cu mapamondul!

Atenție, articolul pe care vi-l voi prezenta în traducere absolut exactă din "Times", îmi amintește, îmi readuce spaimile mele îndelung ascunse vederii, tabloul situației imediat postbelice.



Care a fost actul premergător dezmașului comandoului evreiesc, îmbrăcat în roșu pentru derutarea adversarului?

Aducerea populației din România la o stare de totală supunere prin înfometare.

Nimic nou: politica FMI, a Băncii Mondiale, etc., etc., exponenți ai capitalului mondial deținut de "ghici ghicitoarea mea", intră în program: "FMI confirmă tragicul experiment făcut în România" - titlul exploziv al articolului pe care vi-l voi pune la dispoziție.

Cum de F.M.I. "confirmă" crima împotriva poporului român? De bună voie?

Nu, obligată de constatările incontestabile ale agenției "Reuters".

Bine, o să spună tragiicii susținători ai lui Bănescu, și ce legătură din toate acestea cu idolul lor de mucava?

Păi să vedem cum caracterizează "Times" contribuția guvernărilor Bănescu: "... clasa politică gata să facă orice, în fața oricărei comenzi externe, dacă este lăsată în continuare să fure!"

Poftim? Băi, nea Viorele, băi, nea Romane, băi, nea Mihai, rățăciților, iată ce scrie un ziar! (antibăsist???) Mai departe nu este decât negură. A minții!

Să fac o precizare, ca să vă trezesc: este vorba de presa pe care până mai ieri ați invocat-o ca argument principal al situației de disperare în care "lovitura de stat" ar fi adus România și pe care eu am adus-o ca argument al ofensivei iudaice împotriva României și al obedienței totale a guvernărilor Bănescu față de interesele majore evreiești în România. Sper că nu ați uitat campania furibundă de presă declanșată imediat după suspendare.

Până a mă întoarce la articolul "Times", să vă mai împrăspățez memoria afanisită: ați trăit sau ați citit despre consilierii sovietici care se implicau permanent - eufemistic vorbind - în viața și soarta noastră după 1944. Tot ce impuneau nu avea nici o legătură cu legile cu interesele noastre, era de o absurditate revoltătoare și fără drept la replică. În România timpului se aflau 30-40.000 de tancuri rusești care făceau legea. Românii, de la mic la mare, îi urau de moarte, cu excepția "bășiștilor" timpului care ne făceau pe noi pe toți idiști, că nu

- ARTICOLUL DIN "TIMES" -

"Qui s'excuse s'accuse" spune de veacuri un proverb francez. Se aplica mânușă celor care se scuza înainte de a fi acuzați, precum și acelor care reacționează ca și cum au fost prinși cu musca pe căciulă.

"Qui s'excuse s'accuse" - asta s-a putut spune extrem de nimerit despre FMI, când

agenția Reuters (piesă de frunte în mass-media economică mondială) a acuzat, cu subiect și predicat, FMI-ul, de folosirea unor standarde duble în programele stabilite pentru România, față de cele pentru țări considerate occidentale, precum Portugalia sau Irlanda.

pricepem nimic din evoluția timpurilor, și care au ținut-o așa până au închis ochii; blestemați să fie și în mormânt!

Ieri (fără importanță data exactă) a venit un adjunct al secretariatului de stat american care nu a avut de discutat; nu a venit să vadă care ar fi situația. Nu a ascultat argumentele ce i s-au adus, căci nu venise să "cântărească", venise să "căsăpească" orice mugur ar fi apărut pe firava crenguță a speranțelor românești de dreptate și logică! Comisari sovietici de nație americană! Ar trebui să vă crape obrazul-șorici de rușine când ați pomenit de democrație! Încet dar ireversibil "vă dați arama pe față", încet dar ireversibil poporul român ajunge să vă cunoască din ce în ce mai bine! O să vă urască așa cum i-ai urât pe ruși!

Dar să revenim la articolul din "TIMES":

"FMI a făcut în România și cu România un experiment pe cât de dramatic, pe atât de "dezgustător".

"Reacția FMI la acuzațiile "Reuters" confirmă că în România a avut și are loc un experiment FMI!"

Și continui repetând citatul prezentat pe jumătate: "alegerea României pentru acest experiment este lesne explicabilă: stat slab în disoluție economică aproape completă și în disoluție politică în curs, clasă politică gata să facă orice, în fața oricărei comenzi externe, dacă este lăsată în continuare să fure".

Despre cine vorbim? Despre guvernările Bănescu, sigur!

La cât vă duce mintea, **veți veni cu argumentul că dacă erau alții, o făceau alții.**

Este vorba de o crimă comisă, este vorba de un criminal dovedit; a invoca posibilitatea că și altul "ar fi răsucit cuțitul" în victimă nu are nici o relevanță, **nu absolvă pe criminal de crimă.**

Urmează în articolul citat singurul subtitlu: "Nivelul de trai din România s-a prăbușit!"

Citez iar, cu toate că veți citi în redarea articolului, dar o fac încercând să subliniez că este vorba de "ultimii trei ani" la discreția totală a lui Bănescu: "După trei ani de programe FMI, nivelul de trai în România s-a prăbușit. Dar să zicem că nu acest aspect este important, în măsura în care era prețul pentru "câștigarea" echilibrului și stabilității". "Dar acestea sunt povești de adormit copiii, căci este vorba de echilibrul și stabilitatea celui ajuns în nemișcare economică, stabil până în măduva oaselor și pentru totdeauna!". Deci se consemnează decesul: politica dusă în ultimii trei ani de o clasă politică gata să execute orice comandă externă "dacă este lăsată în continuare să fure!"

Voi încheia într-un spirit optimist, inspirat de "succesurile" și "realizările" tovarășului Bănescu: "cât despre rezultatele obținute, au fost evocate aceleași povești răsuflete cu stabilitatea financiară recăștigată, fără a se preciza că operația poate a reușit, numai că pacientul a murit!"

Pentru conformitate vă oferim articolul în totalitate și Dumnezeu să apere România de ciurma bășiștilor!

Nicador Zelea-Codreanu



Cât despre rezultatele obținute, au fost evocate aceleași povești răsuflăte cu stabilitatea financiară recăștigată, fără a se preciza că operația poate a reușit, numai că pacientul a murit!

Ceea ce spusese Reuters despre programul FMI în România, prin comparație cu programele pentru alte țări europene, este însă mizic în raport cu ceea ce specialiștii sau analiștii de specialitate din România observaseră de ani de zile. Dar, bineînțeles, FMI, cel care se comportă precum stăpânul față de sclavi în relația cu țările de la periferie, cum este și anexa bananieră numită "România", s-a făcut că nici nu vede, nici nu aude aprecierile venite din România. Nu era, desigur, ca stăpânul de sclavi să se coboare într-atât!

Când a spus însă ceva Reuters, pe care cei de la FMI n-o puteau plasa pe la periferia colonială, reacția a venit imediat. Și s-a dovedit că Reuters a lovit în moalele capului.

De ce însă Reuters s-a trezit abia acum, după ce s-a făcut ani de zile că nu vede ceea ce era de zărit și de la o poștă, este o altă problemă!

Este foarte posibil însă că, în contextul controversei germano-anglo-americane asupra strategiilor de urmat în fața crizei datorilor suverane, tunurile anglo-americane, inclusiv cele mediatice, să fi fost puse, alături de euro, și pe strategiile de tip colonialist franco-germane în Europa de Est, și pe rezultatele lor dezastruoase!

Interesează foarte puțin aspect în legătură cu problema cu pricina. Fapt este că Reuters pune punctul pe "i" și FMI, în calitate de instrument al asupririi Europei de Est, răbufnește de mânie că este prins cu mâta-n sac!

Ce au însemnat, de fapt, politicile de dublu standard de care a fost acuzat FMI?

CA SCROAFA ÎN COPAC (continuare din pag. 1)

Pe deținătorii de capital, ca deținători de principiu, sau pe cei care, având puterea și dorind perpetuarea în această poziție, se simt îndreptățiți să fure din banii publici în dauna rostului pentru care se presupune că au fost aleși.

Această diversivă de dimensiuni naționale a început să piardă teren începând de la "disputa" Băsescu - Arafat - de fapt disputa dintre o bună parte a populației și un personaj de un grobianism revoltător, cocoțat de milioane de români în scaunul prezidențial ca SCROAFA ÎN COPAC, tot în speranța unei schimbări în mai bine.

Comportamentul mitocănesc "a prins" la acea categorie de români care nu au nici cea mai vagă idee despre imensul angrenaj care pune în mișcare națiunea română într-un sens sau altul.

Din mîntea a cel puțin o treime din populația României a dispărut imaginea reală a situației în care ne aflăm; catastrofa în care a fost târâtă țara nu are pentru acești oameni nici o noimă.

S-au trezit într-o tabără, mănâți ca oile de niște ciobani iscusiti și refuză să observe că au fost și sunt păcăliți. Pentru aceștia nu există evidențe, nu există argumente, nu există interes național, nu există nici interes personal; o treime poate din populația țării a făcut un mariaj dezastruos cu un mitocan care își bate consoarta, o ține nemăncată, o "utilizează" în pat când crede el de cuviință, o "muncește" cât de mult în propriul folos, nu îl interesează starea sau situația copiilor din grădina sa. Partenera, "și făcută și bătută și cu banii luați", refuză zgomotos și ridicol să observe că este tratată ca un obiect folosit conjunctural: este mitocanul ei și cu asta basta!

Un amic mai vechi care, la timpul potrivit, "mi-a deschis ochii" asupra forțelor interesate să fim acceptați în Uniunea Europeană, convins că nu suntem "acceptați", suntem "băgați", vrem - nu vrem, acum vine cu argumentul că "dacă pică Băsescu vom fi excluși din Uniune!" Adică ar vrea să spună că am fost acceptați luând în considerație interesele României?

De când ați descoperit, puțin isteților, că există vreo națiune sau vreun conducător al unei națiuni pe care "să îl faci grija" de România și de români?

Amintiți-vă de vestitele "garanții de securitate" oferite de Marile Puteri în perioada

Cea mai precisă decriptare au folosit-o în România acei analiști care au formulat clar că, la cererea capitalului privat transnațional vest-european, FMI a făcut în România - și cu România - un experiment pe cât de dramatic, pe atât de dezgustător.

Reacția FMI la acuzațiile Reuters confirmă că în România a avut și are loc un experiment FMI!

Alegerea României pentru acest experiment este lesne explicabilă: stat slab, în disoluție economică aproape completă și în disoluție politică în curs, clasă politică gata să facă orice în fața oricărei comenzi externe, dacă este lăsată în continuare să fure.

În ce a constat experimentul?

Înainte de toate, în impunerea tezei: **statul este de vină, statul să plătească!** Lucru cu atât mai caraghios în România, dar poate cu atât mai relevant pentru experiment, deoarece nu statul adusese țara în situația economică nesustenabilă în care ajunseseră în 2009. Nu statul dăduse creditele de consum destabilizatoare, nu statul făcuse importurile halucinante anterioare, ci sectorul privat.

Culpabilizarea statului însemna să plătească salariații, pensionarii, contribuabilii, și nu băncile și debitorii lor! În consecință, după ce a fost schimbat forțat Codul Muncii pentru a lăsa munca la cheremul capitalului, au fost stabilite cele mai dure măsuri de austeritate din Europa: tăieri de salarii, înghețări de pensii, amputări de programe sociale, toate combinate cu majorări de impozite. Și, corolarul experimentului, toate aceste ajustări cerute a fi făcute de către stat au fost puse de la început în cărca populației!

Dacă FMI consideră cumva acest experiment un succes, cum vrea să demonstreze, înseamnă că

aceasta instituție și-a pierdut și drumul, și cărarea și a ajuns doar un jalnic instrument la cheremul capitalului privat transnațional ale cărui interese le reprezintă cu nerușinare, fără a mai încerca măcar de formă să afișeze că ar mai urmări și o dezvoltare a țărilor prinse în vizor!

Nivelul de trai din România s-a prăbușit

După trei ani de programe FMI, nivelul de trai în România s-a prăbușit. Dar, să zicem că nu acest aspect este important, în măsura în care era prețel pentru "câștigarea" echilibrului și stabilității. Dar acestea sunt povești de adormit copiii, căci este vorba de echilibrul și stabilitatea celui ajuns în nemișcare economică, stabil până în măduva oaselor și pentru totdeauna!

Fundamental este faptul că, prin programele aplicate, România a ajuns în imposibilitatea fizică de a crește, ceea ce pentru o țară subdezvoltată, este un dezastru! Acest program a consolidat, în plină criză, poziția României de anexă bananieră a Vestului Europei, care s-a conturat și articulat în perioada anterioară de creștere economică bazată aproape exclusiv pe creditul de consum promovat de băncile occidentale.

De-acum, România are perspective de dezvoltare închise. Ultimele redute ale capitalului autohton au fost lichidate în favoarea capitalului străin de către acest program de criză, și cu aceasta, soarta României ca țară în extincție, a fost pecetluită, ceea ce reprezintă cel mai mare rău pe care FMI l-a făcut unui năpăstuit din Est, printre mulți alții din lume.



necazuri, nu știu dacă am auzit o prostie mai mare de la unul pe care agreez să îl ascult! Suficiența, bat-o vina!

Dar să abordăm puțin problema partizanatului politic: a te declara neutru, simplă cameră de luat vederi (cu sonor) atunci când abordezi o problemă, este dezumanizare.

Desigur că logica și adevărul sunt componente obligatorii când ești "jurnalist". Când te declari imparțial, echidistant, neangajat, pârțica ce te deosebește de un robot, de un aparat "condus" de un program, se reduce până la absurd. Pare greu de crezut și atunci rămâne o simplă încercare de a-ți justifica poziția și de a cerși de la cititor un surplus de încredere.

Amicul meu V. P., jurnalist de pe vremea când eu nici nu visam să săcui dușmanii cu național-creștinismul meu, în obișnuitul său articol lunar, de obicei sub numele generic "Vedere de pe centura politică", din cea mai importantă revistă de informație și atitudine din România (am numit "LUMEA"), își definește poziția, drepturile și, din păcate, apelul la clemența cititorului: "nefiind asociat cu nici un partid politic, nefiind simbrășiat nimănui, am căderea morală să văd detașat ce se întâmplă" - încheie citatul. Deci, într-o tradiție inconfundabilă, "imparțial ca tot românul!"

Pe parcursul unui articol-fluviu care te lasă copleșit de atâtea imparțialitate, "vede detașat lucrurile" - atât de detașat, că la fiecare idee auzi scrâșnetul înrâncenat al măselelor.

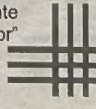
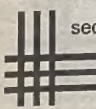
Nu scriu un contra-editorial, dar utilizez argumentele domniei sale pe cât posibil fără "ghioagă peste bot" (apropos de "detașat de ce se întâmplă").

Repet, ca să fie clar: nu intru într-o polemică; articolul domniei sale, închipuit original, este etalon național de prezentare a unor argumente valabile exact pentru segmentul de populație care refuză orice informație care ar putea să le clatine convingerile pro-băsite.

1. "...nu au minimă experiență administrativă (Antonescu, Ponta) în viață, nu au condus măcar o teighe sau un atelier..."

De la teighe la un mare petrolier este distanță ca de la cer la pământ.

Putem înțelege de aici că un președinte trebuie să fie expert în rezolvarea "tuturor"





problemelor, gen Ceasacă; guvernul, cu sute de experți, stă drept, cu caietul de notițe în mână, sorbind indicațiile - mentalitate comunistă sută la sută!

Instinctele primare, lipsa de caracter pe care V.P. nu o poate contesta în veci și care s-a reflectat în măsurile de pe pozițiile de slugoi al oricui împotriva amărăților din România, nu contează?

2. *"Își creează o majoritate ad-hoc în Parlament și au întors instituțiile statului pe dos".*

Noi suntem proștii fără memorie: cine își creează o majoritate ad-hoc cu UNPR, cu UDMR, cu minoritățile și adoptă legile cele mai distrugătoare (educație, sănătate, etc.)?

Cine mai avea "la un colț" și acorda autonomie teritorială ungurilor?

Cine „a întors instituțiile statului pe dos”, transformând S.R.I., SIE, Procuratura, CCR, în instrumente personale, cine introduce înregistrarea convorbirilor telefonice, cine s-a folosit de toate instituțiile statului în mod discreționar, în folos personal? Băescu în 10 ani sau Ponta - Antonescu în trei luni?

3. În bătaie de joc, dar dându-și cu grebla în cap: *"programul politic este limpede pentru toată lumea: Jos Băescu!"*

Ați vrut să fiți ironic? Exact acesta este primul deziderat al poporului român; "programul lor politic" începe cu "Jos Băescu!", condiție obligatorie pentru a putea pune în funcțiune un program politic!

4. *"Niciodată nu s-a vorbit atât de urât despre țara noastră!"*

Sunteți absolut uluitor și uluitori! Cine și unde a vorbit urât de România? Macovei cu gașca, Gitenstein ca prim apărător al intereselor (americane?) evreiești în România, presa evreiască din Europa și America (am specificat "evreiască" fără rost căci oricum toată este așa). D-le V. P., vorba idolului de mucava: "ghici ghicitoarea mea!", au explodat cu toții împotriva României, de fapt împotriva schimbării în România, de dragul binelui nostru? Un ridicol care ucide fără drept de apel bunul simț!

5. *"Această lovitură de măciucă"*, o expresie care cuprinde două sugestii: utilizarea forței fizice sub orice formă și nerespectarea legilor: minciună + minciună! "Vestitul Apus", "apărător necondiționat al intereselor românești", a monitorizat "la sânge" orice gest al "pușciștilor". Surpriză: "De ce nu se supără mama că Ionel face pipi în pat?"

Nici o lege încălcată, inclusiv legile prevenind debarcarea satirului, altele decât oriunde în lume!!

6. *"Scânteia a fost arestarea marelui sinucis din Zambaccian"*

Ne jigniți profund! Chiar ne credeți idioti? Arestarea lui Adrian Năstase? 8 milioane de români cer alungarea "în pustie" a impostorului pentru că a fost arestat un alt vânzător de țară?

Credeți că această imensă majoritate de electori au dureri în cot că un imbulbat, profitor, împilator al poporului român, va face câteva luni de închisoare? Nu vă supărați: cui vă adresați, unei turme de imbecili?

Nu cumva "scânteia" a fost încercarea de a "privatiza" în favoarea unor beneficiari israelieni a Serviciilor de Urgență? Nu cumva vorbeam la timpul potrivit de "măsuri de austeritate absolut justificate" (!?!?) în timp ce Elena Udrea cheltuia 4 miliarde de euro pentru niște "obiective" care se înscriseră perfect în zicala românească "luxul și păduchia de lemn"?

7. *"A băgat Monitorul oficial sub pat?"*

Ce nu a băgat Băescu sub pat? Să încep să înșir iarăși toate "serviciile", Procuratura, Fisc, Guvernul, Parlamentul?

La fiecare afirmație călcați pe greblă! Vă faceți singur "zob"!

8. *"Modificarea legii referendumului prin ordonanță de urgență"*

Probabil vă referiți la introducerea "civismului"; apropos de băta: "băta în băta!"

9. Faceți caz de aplicarea rezultatului referendumului cu "parlament unicameral", "satul arde și baba se piaptână".

De asta au ajuns românii în sapă de lemn sau din cauza sutelor de "sosii" ale dvs.!

Păi de la respectivul referendum până acum trei luni, a domnit discreționar satirul; ce faceți, acuzați

fosta opoziție? "De ce nu au apucat prevederile referendumului?" Tăcere: "lăcerea e de aur" sau "Dacă tăceai, filosof rămâneai!"

10. *"Toți au fost la guvernare, nu mai pot afirma că marinelul este incapabil de coabitare"*

Vorbiți serios? Cu cine a coabitat, pentru Dumnezeu?

Nu puteați, în folosul cauzei pe care o slujiți, "nefiind simbrășul nimănui", să săriți peste această afirmație absurdă?

Cu cine a coabitat? Cu nimeni sau cu cei care i s-au subordonat total; între slugă și stăpân (slugă și el ca alții) se pot caracteriza ca relații de coabitare cu "curul tăbăcit de șuturi" și lingând zilnic mâna care ucide lent poporul român?

11. *"Între o lighioană ca Radu Mazăre și Elena Udrea, eu aș vota-o pe ea"*

Alături de Johanes Claus, Radu Mazăre este cel mai eficient și mai iubit primar! Peste 70%?

Măcar două cuvinte care să justifice preferința pentru Elena Udrea; măcar un cuvânt! Mă gândeam că poate aveți informații secrete care să vă îndreptească afirmația. Din ce știe toată lumea, opțiunea domniei voastre nu are corespondent în viață și activitatea politică a respectivei persoane.

12. *"Conducător din istoria românilor mai înjurat ca Traian Băescu..."*

Aveți dreptate, "gura mincinosului adevăr grăiește"! Observ cu stupeoare că pentru dvs. înjurătura este o manifestare care confirmă valoarea acestuia. Deci totul are o logică kafkiană!

13. *"Să arunci un om în fața unui popor debusolat, dedat la țoșcă, ... fiindcă ar fi vinovat de criza economică din România"*

Judecată înțeleaptă, Băescu este angajat - prin orice vreți - să "păzească" și să "salveze" la nevoie România, ca un "salvamar". Plătit pentru asta!

Salvamarul stă pe malul istoric, privește cum "România intră la apă".

Prima opțiune: să încerce să o oprească; dacă a intrat, totuși, să facă ceva conform fișei postului, să o oprească de la catastrofă.

Domnia sa nu face nimic: hăhăie, debitează cascade de minciuni și găsește soluția la un moment dat; pentru un hocus-pocus mai sustrage un litru de sânge din corpul "României", pretextând că "greutatea trage victima la fundul apei". Nu este "măiestrit", dar incontestabil!

Cât despre poporul român "dedat la țoșcă", ca nuca în perete: **din 22 de ani, circa 20 au avut în guvern ca ministru, ca primar general, ca președinte, pe tovarășul;** direct sau într-o proporție oarecare este vinovat că ne-am "dedat la țoșcă".

14. *"Farisei de la Bruxelles abia așteptau pretexte și au venit"*

Că sunt farisei la Bruxelles, sunt de acord. Că nu au nici o dragoste pentru România, am spus mai devreme.

"Farisei" are un singur sens și anume negativ apropos de interesele noastre naționale; altfel spus, ne consideră încă drept "vacă de muls", sursă de brațe de muncă ieftine, furnizor de române, loc de experimentat diverse "procedee" social economice, etc., etc. Acești farisei erau mai ieri și mai azi disperați că văcarul, șef, omul lor neom, pierde controlul asupra României, în fața lui Barosso!

D-le V. P., înțeleg să vă faulteze adversarii, să vă "lovă singur" și fără milă și fără limite, parcă depășește absurdul!

15. *"Dacă se va dovedi că am plagiat..."* (apropos de Victor Ponta).

Mai lăsați-ne cu plagiatul, pe care l-am acceptat, dar care nu are relevanță, nu poate produce atâtă durere, nu poate produce atâtea necazuri poporului român cât Băescu de când ne poate el căsăpi.

Dacă plagiatul este și va fi singurul "defect" al lui Ponta, vom vedea; ceea ce am văzut și nimeni nu mă poate contrazice, este că dacă Băescu ar fi avut un singur defect și anume plagiatul unei lucrări de doctorat, trăiam acum liniștiți. Oricum, chestia cu un doctorat trece în viteză cosmică pe lângă Băescu, neavând nimic în comun.

În articolul-fluviu pe care l-am luat ca etalon, fiind comun cu alte zeci sau sute de articole scrise de o presă dirijată, autorii caută să descopere tot felul de motive de ai ataca pe Antonescu - Ponta; în cazul de față Ponta este calul de bătaie.

Să fim bine înțeleși: Mișcarea Legionară a avut ca dușman principal comunismul, care în perioada

interbelică se confunda cu lupta antinațională a evreilor, condusă de evrei, "practicată" de ei. După 1944 și în următorii 15 ani cel puțin, evrei deghizați în comuniști au aplicat "războiul iudaic" asupra poporului român având ca rezultat 1.115.000 de arestări în numele luptei de clasă, în numele urii de clasă, lăsând în urmă cel puțin 500.000 de asasinați sub o formă oarecare.

Mișcarea Legionară se situează exact pe aceeași poziție și nu vede în desfășurarea evenimentelor politice de astăzi decât perpetuarea luptei dintre două forțe politice, pornită imediat după 1944. Atunci, comunismul iudaic versus comunismul autohton; dominând cu o brutalitate criminală scena politică până prin anii 60, ramura iudaică a comunismului în România a declanșat cea mai mare, mai sângeroasă, mai distructivă teroare din toate timpurile, care la nivel european nu s-a regăsit năici. Astăzi, ramura Antonescu - Ponta reprezintă facțiunea autohtonă care luptă pentru putere; Băescu - Ungureanu - Tismenețchi - Patapievi - ramura iudaică, sprijinită de finanța mondială, de șefii UE, de Statele Unite prin ambasadorii evrei sau homo pe care îi trimite. Și facțiunea autohtonă a partidului comunist român, care preia puterea la câțiva ani după înscăunarea lui Gheorghiu-Dej, a continuat o politică pe care poporul român a detestat-o, fiind un popor creștin și naționalist. Dar se poate face o diferență clară între perioada 1944 - 1964 și după aceea, până în 1989. Dezmățul criminal din perioada comandoului evreiesc, în fața cu Ana Pauker, nu a fost niciodată egalat în vreo perioadă a istoriei României.

Am mai scris într-un editorial în care vorbeam despre Ungureanu prim-ministru, rosturile și măsurile luate în numai 78 de zile de guvernare, despre informația apărută în presă, semnalând faptul că între lucrurile intime pe care M. R. Ungureanu le adusese la birou în Palatul Victoria, se afla un portret al Ana Pauker. Să înțelegem de aici că această criminală reprezenta un model pentru M. R. Ungureanu? Nu este exclus.

Dacă Băescu ajunge la Cotroceni din nou, ajutat de puternicele organizații evreiești din lume, va readuce pe Ungureanu la Palatul Victoria și acesta va avea grijă să aplice o politică social economică distrugătoare pentru români.

Avem toate motivele să credem că măcelul anilor 44 - 64 nu se va repeta sub aceeași formă; nici nu este necesar, căci metodele de a provoca genocid în România au evoluat. Deja Băescu începuse prin intermediul guvernului Boc să aplice desființări de spitale, reducerea mijloacelor de subzistență a populației și toate pe care le știți.

Încă trei rânduri de încheiere: am început prin a demonstra, folosind un articol "consistent", scris de un observator de obicei atent și de obicei bine intenționat, că toate argumentele prin care încearcă să acuze o guvernare care nici nu s-a instalat bine la Palatul Victoria, se întorc precum un bumerang împotriva guvernărilor Băescu care au distrus până și orice speranță din mințile și inimile românilor. "Băsismul" este o boală gravă care a contaminat și oameni de valoare, aparent un virus care întuneacă rațiunea.

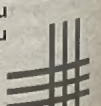
Îmi permit să vă aduc la cunoștință, ca un om care, ca și alți sute de mii sau milioane, au trăit pe propria piele cea mai neagră perioadă din viața acestei țări; nu fac pe deșteptul, nici pe filosoful: am avut oribilul "privilegiu" de a suporta, oricum, mai mult decât alții, toate măsurile distrugătoare ale acelor două regimuri comuniste dintre 1944 - 1964 și 1964 - 1989.

Credeți-mă, perioada dominată de comuniștii evrei "vârșai" pe teritoriul României din vidanția bolșevismului iudeo-comunist, a fost incomparabil mai sângeroasă și mai distrugătoare pentru români.

Mulți interlocutori ai mei trag o linie de egalitate între efectele viitoarei guvernări Ponta sau Ungureanu.

Ascultați cuvântul "baciului": dacă veți încăpea și vom încăpea pe mâna "comandoului" evreiesc Ungureanu - Tismăneanu - Patapievi, va fi vai și amar de noi, de copiii și nepoții noștri! Dixit. Miza este uriașă.

Oricum va fi, românii de abia s-au învățat să iasă în stradă, oricum s-au săturat de stăpâni venetici!





Atitudini MALAXORUL IUDAIC



Ca un privitor atent al istoriei, văzând - spre deosebire de ceilalți - relația ombilicală între mari evenimente, urmările acestora pe termen mediu și lung și legătura cu marile planuri iudaice de stăpânire a mapamondului, te trezești la un moment dat într-o cameră obscură.

Insistența cu care noi urmărim acest aspect al problemei nu este determinată nici de un interes teoretic, nici de o linie politică a Mișcării Legionare, cu atât mai puțin de o „moștenire” impropriu numită genetică.

România (și nu numai ea) a fost „confiscată” de acea tabără care nu are ca ideal decât „vițelul de aur”, și aruncată într-un malaxor din care trebuie să iasă de o anumită dimensiune, de o anumită formă, de preferință sferică și lucioasă, „standard”, deloc „colțuroasă” - și de aici ideea de „colți” rețezați.

Dar să revenim la istorie, o istorie care își confirmă actualitatea în fiecare minut al existenței noastre.

Care a fost prima țară iudaizată din lume?

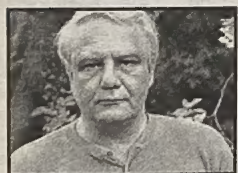
Fără discuție, Statele Unite ale Americii; orice om care a beneficiat de o instrucție medie și care a depășit stadiul de consumator de manele îți va confirma această presupunere. Sunt convins că nu este cazul să demonstrez acest lucru și, oricum, mă adresez acelor care nu mai au nevoie de argumente.

Ce sunt Statele Unite? O țară cât un continent, fără bariere naționale, împărțită în „state” din motive pur administrative, ai cărei cetățeni nu își pot permite să aibă o naționalitate decât în cazul unor serbări de Sfântul Valentin, de exemplu, sau altele; practicarea oricărei religii este liberă dar subminată permanent de o propagandă suficient de vizibilă; creștinismul este permanent discreditat prin tot felul de teorii științifice, printr-o literatură dedicată, printr-o cinematografie total în mâna evreimii, prin favorizarea apariției a tot felul de secte „spărgând” unitatea Bisericii.

Masoneria, alt instrument al iudaismului mondial, controlează financiar și economic viața statului, de la „macro” la individ.

Mi se pare de neînțeles că după ce a fost îngropat un monstru, Uniunea Sovietică, un monstru similar, este construit. De ce CE (Comunitatea Europeană) a devenit UE (Uniunea Europeană)?

Poate, dacă examinăm Rusia Sovietică, vom afla răspunsul.



Uniunea Sovietică era CONDUSĂ de un birou politic format din 15 OAMENI care nu erau aleși, care se investeau în funcții reciproc și care nu dădeau socoteală nimănui.

Uniunea Europeană este condusă de 25 de oameni (Comisia Europeană), în același fel: se întâlnesc în secret, nu răspund față de cineva și nu-i putem destitui din funcții.

S-ar putea spune că Uniunea Europeană are un PARLAMENT ales.

Și Uniunea Sovietică avea unul: SOVIETUL SUPREM. Se aplica ștampila (se vota) la fel ca pentru Parlamentul European, iar timpul la microfon era limitat la un minut pentru fiecare vorbitor, la fel ca și în Parlamentul European.

În UE sunt sute de mii de eurocrați cu salarii imense, cu mulți servitori, bonusuri și privilegii, cu imunitate pe viață la orice persecuție, care sunt mutați pur și simplu de la o funcție la alta, indiferent dacă au făcut treabă sau nu.

Nu este asta exact ce se făcea în fosta Uniune Sovietică?

Uniunea Sovietică a fost creată prin COERCȚIE și prin ocupare militară.

Uniunea Europeană, admitem, a fost creată fără folosirea expresă a forței militare, dar tot prin coercție și prin abuzuri economice.



Nu discutăm acum împrejurările în care a fost construit colosul american, ele au fost unice; principiile de bază însă au fost folosite la următoarea victimă a intereselor iudaice: Rusia Țaristă, devenită Uniunea Sovietică.

Este un lucru bine cunoscut că marea finanță americană în special, dar nu numai, a „plătit” fiecare pas al devenirii „sovietice”.

Un stat mamut, format dintr-un conglomerat de state, întins pe două continente, „la dispoziția” unei conduceri care se vrea aleasă printr-un vot democratic, prin alegeri; până aici totul bine, dar lipsea alternativa! „Adame, alege-ți o femeie”.

Dacă cineva mai are dubii în legătură cu stricta relație dintre evreime și tot ce a însemnat „Uniunea Sovietică”, vă vom aminti că forul suprem de conducere, „Comitetul Central” al PCUS, format din 860 de membri, avea în componența sa 800 de evrei și restul de 60 nu erau obligatoriu ruși!

Cu mici diferențe, în special de abordare a problemelor economice, aproape de economie centralizată la sovietici, de fapt cancerul care ucide acest stat, veți vedea că foarte multe reguli, foarte multe deziderate ale celor două state, S.U.A. și U.R.S.S., sunt identice! O privire atentă și calificată te face să observi aceeași mână cu șase degete care se află în spatele cortinei și care plămădește lucrurile după același model și în favoarea acelorași beneficiari.

Faptul că în Rusia modelul iudeo-american nu a avut câștig de cauză, nu este un mister: lupta pe viață și pe moarte a etnicilor ruși contra etnicilor

evrei la nivelul cel mai înalt al conducerii U.R.S.S., alternând gruparea câștigătoare, a determinat în final distrugerea sistemului care era criminal; totuși lucrurile sunt conduse în continuare de interesele iudaice (vezi România de azi).

O oarecare conștiință, la nivelul populației, a măreției Imperiului Rus de altădată, conștiința puterii, rezervele uriașe de materii prime, începând cu petrol și gaze și terminând cu aur și diamante, sunt elemente greu de „contrazis” chiar și de megaforță iudaică mondială. În afară de aceasta, Rusia deține în „biblioteca” de atuuori o carte care poate oricând să distrugă un punct de vedere vital în procesul de implementare a intereselor iudaice la nivel planetar: ca ocupantă a teritoriilor poloneze pe care se aflau lagărele germane de la Auschwitz și Birchenau, sunt posesorii arhivelor - care nu au fost și probabil nici nu vor fi făcute publice - păstrate, cum am spus, ca un as care poate schimba raportul de forțe la masa poker-ului mondial; oricum, acest „as” își pierde valoarea practică în timp, pe măsura creșterii puterii iudaice, când nu va mai conta conținutul acelor arhive.

Pierderea spațiului ex-sovietic, dar probabil și alte considerente, a determinat necesitatea apariției unei alte încercări, în curs de desfășurare: Uniunea Statelor Europene.

Unde se dezvoltă și prosperă cel mai bine „peștele” iudaic? Într-o „mare” în care, dacă îl cheamă Wais, poate fi german, francez, englez, ungur, polonez, nordic sau ce vrea să se declare, și în care poate „să fie orice” - bineînțeles, de la nivelul mediu în sus, în economie sau în politică.

Și acum, ce a determinat abordarea acestui subiect: **Vladimir Bukovsky, mare disident rus, scriitor, refugiat politic în Anglia, publică pe internet un text pe care îl reproducem în continuare**, și care poate fi un argument în plus la teoria expusă mai sus.

Concluzia din ultima propoziție a textului lui Bukovsky „hrănește” optimismul nostru funciar.

Vasile Păduraru

Pentru a continua să existe, Uniunea Sovietică s-a extins continuu. În momentul când s-a oprit extinderea a început colapsul. Iar eu am convingerea că așa se va întâmpla și cu Uniunea Europeană.

Scopul existenței Uniunii Sovietice a fost crearea unei NOI ENTITĂȚI ISTORICE: poporul sovietic, iar noi trebuie să ne (renegăm) uităm naționalitatea, tradițiile și obiceiurile popoarelor noastre.

La fel și Uniunea Europeană nu dorește să fiți englezi sau francezi (nici români sau bulgari). Dorește ca voi toți să fiți o nouă entitate istorică, să fiți „europeni”. Să vă suprimă toate sentimentele naționale și să trăiți ca o comunitate multinațională.

După 73 de ani, același sistem (multinațional), în Uniunea Sovietică a cauzat mai multe conflicte interne decât oriunde în lume.

În Uniunea Sovietică unul din marile țeluri a fost DISTRUGEREA STATULUI-NAȚIUNE.

Și asta este exact ce face UE astăzi. Bruxellesul absoarbe state-națiuni pentru ca acestea să nu mai existe.

CORUPȚIA era generală în sistemul sovietic, de sus până jos.

Și tot așa este și în UE. Aceeași activitate coruptivă care îmbiba Uniunea Sovietică, este și în UE. Cei care i se opun sau o dezvoltă sunt reduși la tăcere sau pedepsiți. Nimic nu s-a schimbat.

În Uniunea Sovietică aveam Gulag. Văd că, de asemenea, avem Gulag și în UE. Nu se numește „gulag”, ci „political corect”. Când

oricine încearcă să exprime ce gândește în legătură cu evenimentele (cu agenda de lucru a UE), iar viziunea sa este diferită de linia agreată (aprobată, oficială), va fi ostracizat. Acesta este începutul gulagului, începutul pierderii libertății.

(N. n.: URSS a invadat Ungaria și Cehoslovacia în clipa în care nu au mai acționat la comenziile ei; Bruxellesul a amenințat Austria cu un veritabil boicot când partidul naționalist al lui Haider a fost proclamat învingător în alegeri democratice.)

În Uniunea Sovietică ne-au spus că avem nevoie de un stat federal pentru a evita războiul.

În UE fac exact același lucru.

Vechiul sistem sovietic a fost incapabil de reformă, și la fel și UE.

PE SCURT, este aceeași ideologie, modelul sovietic prezentat în ambalaj vestic.

Dar, din nou, la fel ca Uniunea Sovietică, UE conține și propriul sfârșit.

Din nefericire, când se va prăbuși, și se va prăbuși, va lăsa în urmă dezastru imens și vom rămâne cu uriașe probleme economice și etnice.

Dar există o alternativă la a fi conduși de cei 2000 de oficiali autodesemnați din Bruxelles: se numește INDEPENDENȚĂ. Nu trebuie să accepți ce au planificat pentru tine. Până la urmă, nimeni nu te-a întrebat dacă vrei să participi (să fii în UE)!

UE, eu am trăit în viitorul tău (Uniunea Sovietică) și nu a funcționat!

VLADIMIR BUKOVSKY



Corespondență

FII NAȚIONALIST!

Prezint, în cele ce urmează, un compendiu al ideilor și faptelor esențiale care, după părerea mea, trebuie cunoscute și înțelese de orice tânăr din România doritor să priceapă pe ce lume trăiește și, eventual, chiar să schimbe ceva din această lume, potrivit aplecării înăscute a omului de a se face util comunității în care trăiește.

Prețind celor ce vor încerca să respingă și să combată ideile de mai jos, să nu facă asta înainte de a aprofunda cu bună credință întregul text care urmează.

Doresc ca aceste idei să fie prezente în mintea tinerilor ca ipoteze, ca păreri pe care, în timp, să le verifice când vor putea. E bine să nu piardă din vedere aceste ipoteze atunci când analizează fenomenele și evenimentele din jurul lor și, mai ales, atunci când vor încerca să găsească soluții problemelor cu care se confruntă.

Aceste idei ilustrează punctul de vedere naționalist din care ne propunem, în mod deliberat și programatic, să cercetăm și să apreciem lumea în care trăim.

Fii naționalist! Naționalist în limitele adevărului. Nu ne temem de adevăr! Dimpotrivă, ca popor, noi suntem interesați de căutarea, aflarea și rostirea adevărului.

A fi naționalist înseamnă să pui deasupra oricărei idei politice imperativul supraviețuirii ca neam, ca națiune, ca stat! O supraviețuire în demnitate și prosperitate. Salus Patriae suprema lex! Acest imperativ - Salvarea Patriei este legea supremă! - considerăm că este firesc și justificat să guverneze viața politică în toate comunitățile naționale de pe fața pământului. Supraviețuirea și creșterea demografică de calitate sunt ținta naturală, firească, de la Dumnezeu lăsată pentru fiecare soi de ființe!

Naționalismul este singura ideologie care poate fi promovată în respectul deplin al adevărului. Ca naționalisti, nu ne temem de adevăr! Dimpotrivă, fiind preocupați de edificarea și creșterea noastră ca națiune, suntem interesați de aflarea și rostirea adevărului. Numai pe adevăr se poate întemeia ceva durabil.

Politica interesului comunitar, național, pune deseori în adversitate persoane și popoare. În asemenea cazuri, cel puțin una din părți, dacă nu cumva amândouă, se fac vinovate de păcatul de a concepe politica interesului național în afara respectului pentru adevăr, pentru dreptate. Fac, din această perspectivă, afirmația cea mai importantă pentru liniștea și elanul sufletesc al politicianului român tânăr și idealist, pornit să se pună în slujba Neamului, dar și a lui Dumnezeu: între interesele Neamului românesc și respectul adevărului nu există nici o contradicție, nici o incompatibilitate. *Atâta vreme cât ne vom ține aproape de obiectivele social-politice formulate de ideologii naționalismului românesc, în frunte cu Mihai Eminescu și Corneliu Zelea-Codreanu, vom avea de partea noastră deopotrivă argumentul adevărului istoric și argumentul legitimității.*

În rezumatul cel mai succint, obiectivele noastre pot fi cuprinse prin formula eminesciană: „Chestiunea de competență pentru istoria și continuitatea de dezvoltare a acestei țări este ca elementul românesc să rămână cel determinant, ca el să dea tiparul acestei forme de stat, ca limba lui, înclinațiile lui oneste și generoase, bunul lui simț - c-un cuvânt, geniul lui - să rămână și pe viitor norma de dezvoltare a țării și să pătrundă pururea aceasta dezvoltare.”

Așa cum au fost ele formulate până acum de gânditorii și luptătorii pentru ideea națională, obiectivele autentice românești nu lezează drepturile legitime ale altor comunități sau popoare, nu contrazic morala creștină, nu se abat de la principiile justiției. Preluarea și promovarea acestor obiective nu riscă să pună pe cineva, cu atât mai mult pe un tânăr, în situația de a se dezice de ceea ce Dumnezeu a sădit mai bun în el.

Ca români, nu vă temeți de aflarea și rostirea adevărului, așa cum se tem alții! Nu puțin! În fața lui Dumnezeu, a celorlalte

seminții și a propriei noastre conștiințe, nu avem nimic de ascuns! Dimpotrivă, în numele adevărului avem de corectat sau infirmat, prin dovezile cuvenite, o sumedenie de calomnii și neadevăruri puse în circulație pe seama noastră, a românilor.

De asemenea, importante fapte și evenimente istorice așteaptă să ne facem datoria față de ele și să fie scoase din întunericul uitării ori al ocultării, pentru a fi puse în circuitul valorilor publice, universale.

Sunt, din păcate, multe popoarele a căror istorie consemnează evenimente pentru care urmașii de azi au toate motivele să se rușineze, să-și pună cenușă în cap și să prezinte scuze altor popoare. Recunoașterea publică a acestor vinovății este un pas pentru care omenirea trebuie să se pregătească sufletește și mental.

Un examen lucid al trecutului istoric românesc ne pune pe noi, naționaliștii români, în situația recomfortantă de a nu înregistra abuzuri sau daune majore aduse de înaintașii noștri altor popoare, unor comunități umane. Nu a fost lipsită de greșeli și păcate istoria noastră, dar aceste greșeli sunt mai ales față de noi înșine, față de politica autentică a interesului național, pe care deseori am abandonat-o ori am conceput-o greșit. Sau am trădat-o...

Pe parcursul unei istorii milenare, românii nu au practicat niciodată adversitatea sistematică (și tâmpă!) față de un popor sau altul, față de vreo țară. Iar când neprevăzutul istoriei i-a pus pe români în situația de ocupant al unui teritoriu străin, românii s-au comportat remarcabil de demni, de reținuți în a produce suferințe celuilalt. La fel, față de prizonieri. În general, față de adversarul învins, aflat oareșicum la discreția învingătorului, românii s-au purtat cu un fair play pe care istoriografia români nu s-au învrednicit să-l evidențieze cum se cuvine, iar istoricii străini l-au ascuns metodic.

Noi, românii, avem o poziție privilegiată față de adevăr. O datorăm părinților și înaintașilor noștri. Ea trebuie să inspire politicianului român deopotrivă încrederea în sine, în cei pe care îi reprezintă, ca și obligația de a trata de la egal la egal cu oricine! Nu avem nici un motiv real pentru a ne fi rușine de noi, ca români! Avem toate motivele ca să ne vindecăm de complexul de inferioritate de care suferă mulți politicieni și intelectuali de-ai noștri, mai săracuți cu duhul, în relațiile lor cu alte culturi, cu alți politicieni sau intelectuali, străini.

Consemnăm și subliniem obligația de a combate cu seninătate și fermitate mulțimea de interpretări și comentarii asupra istoriei noastre, asupra firii poporului român, concepute cu rea-credință, cu rea-voință, nu din ignoranță, ci, de cele mai multe ori, cu program de denaturare a adevărului istoric. Elaborarea și propagarea unor interpretări voit false, defăimătoare, neconforme cu realitatea, cu adevărul, este expresia și efectul unui anti-românism tot mai vizibil, mai bine organizat, mai profesionalizat... De aceea nu poate lipsi conștientizarea, demascarea și combaterea anti-românismului! Un imperativ de maximă actualitate și urgență.

Problema națională trebuie aprofundată cu prioritate deoarece lumea de azi și de mâine pune fiecare popor și fiecare țară în conflict de supraviețuire cu alte popoare și mai ales în adversitate cu politica de globalizare. Dacă această adversitate se va tranșa în favoarea mondializării, a globalizării, asta va însemna dispariția statelor naționale, a raselor și națiunilor, în favoarea unui model uman așa-zis multi-rasial și multi-cultural. Acest model promovează amalgamul cultural și al raselor, dispariția identității naționale.

În mod paradoxal față de lumea animală, atitudinea considerată a fi cea mai corectă este atitudinea ecologică, de protejare și preservare a raselor, a speciilor, de salvare a acestora cu eforturi oricât de mari, dacă este cazul. O grijă specială este acordată identificării și înmulțirii exemplarelor care ilustrează cel mai bine atributele rasei, ale speciei sau clasei respective de ființe. Pe plan uman însă, ideea de a păstra puritatea și identitatea rasială este considerată o idee retrogradă, chiar

criminală. Și asta pentru că se consideră, în mod fundamental greșit, că preocuparea pentru ideea și idealul de puritate etnică sau rasială ar fi de sorginte nazistă! Ba unii afirmă chiar că este ideea responsabilă de hecatomba umană din cel de al doilea război mondial! Nimic mai fals decât această abuzivă *reductio ad Hitlerum*, în care avem motive să vedem o diversiune grosolană orientată împotriva progresului uman autentic. Teoriile așa-zis rasiste sunt mult mai vechi și au autori diverși - englezi, francezi, americani, evrei, germani, unii dintre ei deosebit de serioși ca metodă științifică. Inclusiv autori asiatici. Nazismul este un accident istoric, nu poate fi luat în serios pentru a discredita o teorie care are justificarea ei în absolut! Nazismul nu a inventat rasismul, ci l-a compromis sau, mai probabil, nazismul a fost invocat pentru compromiterea cercetării științifice a raselor umane. A fi împotriva conservării raselor și etniilor, în forma în care rasele au ajuns în epoca modernă, înseamnă a fi împotriva naturii și a lui Dumnezeu. Prin "epoca modernă" înțeleg epoca în care popoarele și statele ajung să conștientizeze și să practice planificarea istoriei, încercând să reducă rolul hazardului, al întâmplării în istorie! Planificarea istoriei nu se poate face fără transparență și consens. Ideea de protecție și consolidare etnică, rasială, trebuie să fie unul dintre consensurile majore și definitorii ale lumii moderne.

Firește, ca orice lucru omenesc, naționalismul (inclusiv rasismul „pozitiv”) a cunoscut și el forme denaturate, aberante chiar, în numele său au fost săvârșite abuzuri și excese care au sfârșit prin a compromite ideea. Ea trebuie reluată cu seninătate și luciditate. Iar primul gest va fi unul reparativ față de victimele falsului naționalism. Așadar, afirmarea ideii naționale trebuie să includă condamnarea exceselor șovine, a falsului naționalism, a naționalismului agresiv, de paradă etc.

Sunt multe formele sub care naționalismul a degenerat, de cele mai multe ori cu intenția de a compromite ideea națională. În acest scop, ca prim pas, va fi să ne folosim corect de cuvinte, repunând în circulație cuvântul "șovin", respectiv "șovinism". Cuvântul "șovin" a dispărut din vocabularul mass-mediei în ultimii douăzeci de ani, fiind folosit cu acest sens pelorativ cuvântul "naționalism", ca sinonim al lui "șovinism"! Vedem în acest fapt aparent mărunț o dovadă în plus a conspirației împotriva ideii naționale, a strădaniei nelegiuite de a compromite naționalismul... De amploarea și eficiența acestei diversiuni ne dăm seama din faptul că nu s-a dat în acest sens nici un ordin expres, vizibil, transparent, ci au fost folosite căi de comunicare oculte, ascunse de opinia publică, ordine la care s-a supus întreaga mass-media, cu o unanimitate îngrijorătoare.

Suntem patrioți, aceasta fiind chiar o obligație constituțională, iar cei mai norocoși dintre noi sunt naționaliști. Dar nu suntem șovini! Dimpotrivă, vedem în șovinism atitudinea cea mai păguboasă pentru idealul naționalist, iar în plan strict uman șovinismul este o dovadă de precaritate intelectuală, de stupiditate.

Ar trebui să distingem net între "rasism" și "șovinism".

Din păcate, cuvântul "rasism" a fost încărcat pe nedrept cu un noian de conotații negative. Din această pricină folosirea cuvântului "rasist" cu sens neutru, chiar pozitiv, ridică unele dificultăți. Poate că ar fi cazul să apelăm, pentru o vreme, și la câteva sinonime posibile, precum "eticism", "etnocentrism" sau chiar "rasism"... Înțelesul acestor cuvinte: concepția potrivit căreia diversitatea rasială este o podoabă și o binefacere pentru omenire, este expresia ideii de bine și de frumos care a guvernat Creștia. Rasele trebuie prezervate și ocrotite, iar programele și politica de metisare a raselor trebuie declarate crime împotriva umanității. Nota bene: pare de domeniul evidenței faptul că există asemenea politici și programe de metisare a raselor, de corcirea a umanității. Mai greu de identificat sunt autorii acestor programe. Printre promotorii de serviciu, scenariștii



filmelor de la Hollywood din ultimii 40-50 de ani, care lucrează cu metode și șabloane evidente pentru specialiști, dar pentru publicul larg deosebit de eficiente...

În mod apăsător subliniem că la nivelul individului atribuim și recunoaștem ființei umane dreptul și totala libertate de a se însoți cu persoane de altă rasă, de altă etnie, dreptul firesc de a da astfel naștere unor urmași a căror demnitate de ființe umane nu poate fi nicidecum pusă la îndoială sau diminuată. Nu descurajăm asemenea relații, dar nu admitem politica de încurajare, promovare sau provocare a metisajului etnic sau rasial.

Societatea așa-zis multi-culturală și multi-rasială spre care vor unii să ne îndreptăm va fi o abdicare de la demnitatea și frumusețea ființei umane! **Politica așa-zis anti-rasistă este fals umanitaristă, ea a fost lansată și promovată de cercuri și structuri oculte, obsedate, în fapt, de un exclusivism rasial, violent șovin, vecin cu demența, cu paranoia!**

Promotorii anti-rasismului de după al II-lea război mondial se dovedesc a fi în fapt activiștii unui șovinism dezgustător, ai unui exclusivism etnic și religios criminal, împins până la genocid. Un genocid deseori subtil, insesizabil, așa cum s-a desfășurat până acum genocidul complex, pe multe căi practice, **împotriva rasei albe**, a indoeuropenilor, **a creștinilor.**

Afirm cu toată seriozitatea că **problemele grave pe care le are demografia popoarelor europene, ale așa-zisei rase albe, nu sunt întâmplătoare, nu sunt datorate unor cauze scăpate de sub control, ci sunt provocate, sunt planificate la nivelul unor structuri de putere planetare și oculte, criminale.**

Rasele și etniile, „neamurile” cu care Dumnezeu a binecuvântat omenirea, sunt egal îndreptățite la existență și prosperitate în demnitate. **Deplângem și respingem orice iluzie și amăgire de sine a celor**

care ar putea considera că rasa ori neamul de care aparțin ar avea un statut de excepție, de superioritate și exclusivitate față de celelalte popoare și rase. Omenirea a suferit destul din pricina acestor rătăcirii, a acestor rătăcii printre noi...

A fi PATRIOT este o stare naturală, de normalitate. Prin natura sa individul este programat genetic să fie capabil de sacrificiul suprem pentru salvarea speciei, a neamului său, a Patriei.

A fi NAȚIONALIST înseamnă însă mai mult decât a-ți da viața pentru binele comunitar, al celorlalți! **A fi NAȚIONALIST înseamnă să-și dedici viața celorlalți, Neamului.** A fi naționalist este un har de care au parte cei mai aleși dintre noi. Este un noroc sau un blestem, căci mulți naționaliști au plătit cu viața crezul lor! Nimănui nu i se poate reproșa neputința de a fi naționalist.

Naționaliștii autentici sunt solidari între ei. Rasiștii autentici la fel ar trebui să fie și ei! La fel cum solidare sunt și persoanele autentice religioase, indiferent de religia lor.

Într-o discuție pe Calea Victoriei cu Petre Țuțea, văzându-l cât de înfocat este ca naționalist, Nae Ionescu l-a cerut învâțăcelului său să propună un portret al „bunului român”. Nea Petrache a răspuns prompt și memorabil:

-Să fie creștin, pătruns de taina mântuirii noastre prin Iisus

- Să fie oricând gata să dea totul pentru Neam și țară

- Să respecte femeia, chip al Maicii Domnului pe pământ

- Să fie onest și sincer cu sine însuși și semenii săi

- Să fie un bun profesionist, în stare să se bucure când întâlnește un român mai capabil, mai performant.

Nota bene: am redat cu cuvintele mele acest pentalog, pe care l-am ținut minte ca inventar de idei.

ANTISEMITISM SAU ANTIROMÂNISM?

Sunt aproape douăzeci de ani de când fac, zi de zi, eforturi disperate să nu cedez anti-semitismului și să caut - iar când nu găsesc, să inventez - dovezi că nu toți evreii sunt ca Silviu Brucan sau ca Jean Ancel ori ca Andrei Oișteanu, ca Radu Ioanid sau Andrei Cornea ori Aurel Vainer!

Dar unde sunt evreii care nu sunt ca Silviu Brucan sau ca Jean Ancel ori ca Andrei Oișteanu, ca Radu Ioanid sau ca Andrei Cornea ori Aurel Vainer?!

Ce simplă este viața pentru românul antisemit!... Nu e zi lăsată de la bunul Dumnezeu să nu i se ofere pe tavă încă o dovadă sau chiar mai multe în aceeași zi, despre răul făcut nouă, românilor, ba de un evreu nenorocit, ba de altul, uneori în bandă asociați, caz în care își trag alături și câțiva parteneri români dintre cei mai neaoși...

Circula pe Internet un filmuleț cu un evreu, Shimon Peretz, fost prim ministru în Israel - mare sculă, așadar - care declară la o întâlnire de mafioți că el, mafioții evrei, au cumpărat Manhattanul, Polonia, Ungaria și România... Nu trec multe zile și primesc un vast material intitulat „Doi ani de când Israel a cumpărat România”, cu date concrete, cu numele evreilor descurcâreți care au preluat rolul statului român prin așa-zisa dez-etatizare sau privatizare. O bună, cea mai bună parte din ce a fost proprietatea statului român și a „întregului popor muncitor” este acum proprietatea unor evrei... După câteva zile găsesc acel material într-un ziar... Într-un singur ziar. Restul presei din România tace cu nemernicie pe acest subiect tabu! Mai trec câteva zile și mă întâlnesc cu un procuror, și-l întreb dacă este ceva adevărat în aceste materiale semnate de „Adevăratul Serviciu de Informații” (sau cam așa ceva) și procurorul confirmă: **la majoritatea tunurilor ilicite care s-au dat în România capitaliștii, profitorii au fost „investitori” evrei...**

Și exemplele pot continua, exemple de fapte și împrejurări în care îngăduința și cumsecădenia noastră românească este pusă la grea încercare. Constat în jurul meu, la tot mai mulți tineri îndeosebi, că se generalizează sentimentul că nici nu te poți aștepta la altceva de la evrei... Mă simțeam tare,

bine înarmat sufletește, că să nu cad în acest păcat. Totdeauna m-am simțit capabil să gândesc nuanțat, fără generalizări comode și pripite, pe fiecare în parte asupra căruia mă pronunț să-l judec cu prudență și numai pentru faptele sale, judicious probate. Deunăzi însă, pentru prima oară m-am simțit vulnerabil! Am simțit că nu mai pot la infinit să susțin public că nu toți evreii sunt ca Silviu Brucan.

Repet: **Unde sunt evreii care nu sunt ca Silviu Brucan? Și de unde să știm noi că acești evrei mai există, de vreme ce nici unul dintre ei nu iese în față și nu se dezice de Silviu Brucan & compania de anti-români?!**

Întreb public: Comunitatea Evreiască din România și de pretutindeni: se simte solidară cu cei doi, cu opera lor malefică? **Se simte solidară cu evreii care „au cumpărat România”?**

Informația ca privatizarea în România, care ne-a adus atâtea nenorociri, s-a făcut după un proiect de lege conceput fără implicarea autorităților românești, proiect de lege adus de evreul cominternist Silviu Brucan, foarte probabil din străinătate, nu poți să n-o raportezi la declarația lui Shimon Peretz și la alte dovezi cu privire la evreii care „au cumpărat România”. Legătura este perfect logică, se impune de la sine... și poartă un nume: **conspirație împotriva României, a intereselor românești vitale!**

A doua întâmplare este legată de Maximilian Katz, beneficiarul unei așa-zise fundații sau asociații preocupată de „**monitorizarea antisemitismului din România**”. Nu mai întreb pe ce bani ai statului român funcționează escrocheria!...

Tot un Katz - nu știu dacă același, în 1993 a făcut o golănie și mai mare.

În urma unei propuneri care a fost corect cântărită de juriul de acordare a premiului Nobel pentru Pace, a intrat în faza finală a selecției și propunerea ca prestigiosul premiu să fie acordat foștilor deținuți politici din România, pe motivul că, în ciuda suferințelor nedrepte îndurate înainte de 1989, aceștia nu au cerut răzbunare, pedepsirea foștilor călăi etc., ci au acționat după 1990 ca un factor de stabilitate socială, de reconciliere națională etc.

Cred că din cele cinci „porunci” ale lui Petre Țuțea, cea mai potrivită, mai „imperativă” pentru noi, românii, este capacitatea de a ne bucura atunci când în preajma noastră se ivește un ins, un român mai performant decât noi. Se pare că ne lipsește în mod specific și va trebui să educăm la fiecare român capacitatea de a veni cu inima deschisă în sprijinul vecinului sau colegului mai norocos, mai talentat, ajutându-l să-și pună în valoare întreg potențialul cu care Dumnezeu l-a înzestrat, spre binele Neamului și al omului.

Ca naționalist, ca om normal adică, bucură-te de norocul altuia! Iar dacă nu-ți poți reprimă invidia, fii măcar atât de inteligent și dă-ți seama că face parte din norocul vieții tale să ai de-a face cu oameni mai deștepti, mai puternici și mai talentați decât tine. Va fi și spre binele celorlalți, deci și spre binele tău!

A te bucura de succesele altuia este forma cea mai potrivită de a arăta că am înțeles și am prețuit cum se cuvine principiul suprem al Creației: infinita diversitate, faptul că nu există doi, ci numai unu, adică numai unicate, **fiecare cu particularitatea sa născătoare de fapte nemaisăvârșite vreedate.**

Străduiește-te să te cunoști și să te înțelegi pe tine însuși, pentru a descoperi fărâma de unicitate cu care te-a dăruit Dumnezeu! Ești dator să-ți pui în valoare unicitatea! Unicitatea cu care te naști nu-ți aparține, la fel cum nici șansa de a te naște, viața ta însăși nu-ți aparține, nu ai dreptul să faci ce vrei cu ea, să dispui după bunul plac! Așa cum nu poți spune „acesta este copilul meu și fac ce vreau cu el”, la fel cu viața ta: **trebuie să te străduiești să faci ce trebuie, să vrei să faci ce trebuie! Și să te străduiești să pricepi ce trebuie să faci! SĂ VREI SĂ FACI!** Voința de a făptui în folosul Neamului este definitorie pentru naționaliști.

Ei, bine, încercând a se face un oarecare lobby în Statele Unite în sprijinul candidaturii românești, ne-am trezit cu reacția energică și bine susținută logistic a unui Katz care pretindea că protestează în numele „tuturor evreilor”, revoltați la ideea că prin acest premiu ar putea fi onorați și legionarii care, cum se știe, au dat cel mai mare număr de deținuți politici. Nu știu dacă acest lobby evreiesc anti-românesc a determinat juriul să prefere altă candidatură decât cea românească, dar faptul în sine te pune în fața aceleiași întrebări: **Unde sunt evreii care nu sunt ca Katz? Unde sunt evreii capabili să se dezică de Petre Roman, de Silviu Brucan, de mafioții pe care îi felicita primul ministru israelian că au reușit „să cumpere România”?... Mai exista asemenea evrei? Iar dacă există, de ce nu li se aude vocea?...**

Eu cam știu de ce nu li se aude vocea și le acord acestor compatrioți circumstanțele atenuante cuvenite. Odată cu sincera mea compasiune... Dar sunt tot mai mulți români care, revoltați de comportamentul „iudaic” al unui Silviu Brucan sau Radu Ioanid, simplifică lucrurile și trag concluzia valabilă pentru un număr tot mai mare de situații: **nu antisemitismul românilor produce suferințe printre evrei, ci antiromânismul evreiesc, activ și judicios organizat, produce din ce în ce mai mari prejudicii și suferințe românilor...**

Faptul ca acest anti-românism nu este caracteristic decât pentru „unii evrei” începe să conteze tot mai puțin în comparație cu efectele catastrofale și tot mai vizibile ale ingerinței „evreilor” în viața noastră.

Pasivitatea „celorlalți evrei”, a evreilor evrei, a evreilor oameni, neputința sau teama lor de a lua atitudine publică în această chestiune, nu va întârzia să-i determine pe români să conchidă că avem de-a face cu o complicitate evreiască generalizată. Complicitatea la care aderă, din nefericire, aproape întreaga noastră clasă politică, al cărei anti-românism vizibil și tenace are un singur efect pozitiv: mai reduce din vinovăția „evreilor”, împărțind cu aceștia răspunderea pentru starea de dezastru național în care am ajuns...

Ion Coja





Carte legionară "FĂRĂ CĂPITAN" – CONST. PAPANACE (XI)

(continuare din numărul trecut)

Simțeam o mare răspundere pentru viitor. Toate puterile noastre trebuie încordate pentru ca să putem pregăti răzbușunarea Căpitanului prin triumful crezului său.

La 1 Decembrie, seara, ne-am fixat o întâlnire la grădină.

Străzile erau aproape pustii. Era atâtă jale în atmosferă... Patrule circulau în toate părțile și agenți iscoditori stăteau pe la colțuri de stradă. Erau mulți. Tot aparatul de stat a fost concentrat. **De aproape un an de zile nu exista pentru Statul Român decât primejdia legionară...** Puteau să circule spioni sovietici prin toate părțile. Puteau oricine să vândă interesele țării întregi. Siguranța Statului Român era mobilizată numai pentru legionari. **Lupeasca și interesele conaționalilor săi trebuiau asigurate.** Câteodată te apuca un dezgust de moarte. Simțai că te înăbuși!

Am ocolit pe mai multe străzi și apoi am luat un taxi spre Colentina. M-am dat jos cu mult înaintea grădinii. Și acolo aceeași atmosferă: patrule și agenți...

Pentru derutare am luat o altă direcție și, după ce am străbătut prin cartierele țigănești din împrejurimi, am intrat în grădina lui Dinu Cristescu, unde era locul de întâlnire.

Aci am găsit, pe lângă Vasile Cristescu, HORIA SIMA, preot Dumitrescu-Borșa, și pe alții: Victor Dragomirescu, Nae Smărăndescu, Stelian Stănicel etc. Era, mi se pare, și Birși.

Mă întâmpină Vasile Cristescu.

- Ce facem, dragă Papanace? Ce fac macedonenii tăi?

- Sunt bine și așteaptă ordine, am răspuns eu. Dar ce facem noi?

Mă întorc spre HORIA SIMA și-l întreb:

- Cum stai cu organizațiile? Ce forțe disponibile ai? Sunt bine pregătite?

- Ar fi ceva, răspunde el, dar nu au arme. Și acum nici nu se poate face nici un fel de legătură.

- Dar cu cine vroiai atunci să faci revoluția, pe care mereu o agitați?

În acel moment de durere am văzut toată neseriozitatea treburilor de mai înainte.

(N. n.: Altcva ar fi trebuit să vadă Papanace Adesea preconizam să se renunțe la pericolul joc „de-a revoluția” și să se facă anumite echipe de oameni siguri și înarmați, de care se poate dispune la orice moment. În loc de aceasta, s-au făcut câteva provocări dezordonate și fără nici un rost pozitiv pentru Mișcarea Legionară. **Acestea au dat un prilej în plus să se păsească la asasinarea Căpitanului.**

Chestiunea se prezenta acum și sub un nou aspect.

Atitudinea de frondă a guvernului Călinescu, metoda de a-și pune în aplicare gândurile asatine, le vedeam în două feluri:

- o moarte a Căpitanului prin îmbolnăvire, din cauza regimului aspru de închisoare, așa cum de altfel s-a pronunțat patriarhul Miron Cristea;

- făcut dispărut; știrea să fie însă strecurată pe îndelete, în atmosfera de incertitudine, pentru a dezumfla o acțiune din partea legionarilor. Acum însă guvernul o anunță categoric, după ce se pregătise să dea bătălia.

Cu toate acestea, HORIA SIMA, care ținea legăturile, nu avea nimic organizat, în cazul că ar fi fost necesară această bătălie, folosind și dinamizând explozia de revoltă pe care suflarea românească a trebuit să și-o înăbușe. Astfel că acum formulele exaltate și „revoluția” dispăruseră.

NOTĂ: Când CĂPITANUL era în închisoare, practic ostatic al lui Carol al II-lea, HORIA SIMA, nerespectând ordinul de liniște și tăcere lansat de Șeful Mișcării, agita ideea unei „revoluții” și organiza atentate (23 numai în luna premergătoare celei în care a fost asasinat Căpitanul), iar după asasinarea acestuia, îndemna la... liniște! Cu alte

cuvinte, cât timp CĂPITANUL era în viață legionarii trebuiau să se agite și să nesocotească ordinele acestuia – în opinia lui SIMA – iar după asasinarea lui trebuiau „să-și păstreze calmul”!

După o logică elementară: SIMA era sau nu agent provocator?

Este de subliniat faptul că autoritățile au folosit ca pretext pentru asasinare tocmai aceste atentate stupide! Relevantă în acest sens sunt înseși memoriile lui SIMA („Sfârșitul unei domnii sângeroase”), în care relatează discuția avută cu directorul Siguranței:

– Dacă nu s-ar fi întâmplat aceste atentate, l-ati avut pe Codreanu și astăzi în viață.” [cuvintele Directorului Siguranței] (pg. 99);

– Și apoi, când ati început să faceți acte de teroare, nu v-am putut apăra.” [cuvintele lui Carol al II-lea] (pg. 128)

– Examinând harta, văd că Banatul figura ca împânzit în întregime de echipe teroriste. Continua cu Aradul, Hunedoara, Sibiu și Brașov.” (pg. 100)

– Ei, D-le Sima, îți recunoști opera?

– Da, Domnule Director.” (pg. 101)

Mi-au arătat un manifest, deja tipărit în cursul zilei, semnat de Vasile Cristescu și HORIA SIMA, prin care se îndemna ca legionarii să-și păstreze calmul și să nu reacționeze la voia întâmplării.

Vasile Cristescu s-a scuzat că nu mi-a trecut numele pe manifest, întrucât nu a avut posibilitatea să mă consulte dimineața, dacă îl accept sau nu. Datorită însă faptului că nu se făcuse nici un fel de pregătire, nu mai exista o altă soluție.

Abia acum se puneau problema organizării.

Nae Smărăndescu a vorbit de niște legionari care erau în corpul de gardă și de multe ori aceștia făceau de pază chiar în corpul Palatului, pe unde adesea trecea Regele. S-au mai examinat și alte soluții, dar toate erau neaprofundate, fiind concepute în acel moment. **Dezmecetirea, venise oare, acum?**

Se intra într-o nouă fază. Acum acțiunea intra și pe panta răzbușunării. Căpitanul a fost asasinat! Guvernul a anunțat cinic acest lucru și legionarii nu mișcă!

Afară de agenții provocatori care insinuuau că legionarii sunt niște lași, erau și mulți oameni de bună credință care erau dezamăgiți că eroismul legionar, atât de „trâmbițat”, cum spuneau ei, era un bluff.

Și Armand Călinescu scontase cu o reacțiune sigură, sperând, desigur, să poată desăvârși masacrele cu ocazia reprimării acesteia.

Pe de altă parte, guvernul păstrase ca zălog restul frunțașilor legionari, în special pe acei de la Râmnicul Sărat.

Guvernul așteaptă, se vede, efectul comunicatului, sperând în defecțiuni pentru că în felul acesta să poată face și atentate morale asupra Mișcării Legionare, singurele care o puteau lăsa în esența ei. Căci loviturile materiale – prin noi jertfe – mai mult o întăreau.

Distrugerea Mișcării Legionare trebuia să alterneze acum când pe latura fizică – pentru acei care se dovedeau intransigenți, când pe latura morală – pentru acei care erau gata de a face compromisuri peste jertfa Căpitanului. Această primejdie din urmă era mai mare, fiindcă clătina credința la mai mulți și trezea decepția și deznădejdea, că nici școala Căpitanului n-a putut să formeze caractere; că Neamul Românesc nu se poate ridica din situația în care se găsește, că orice încercare este zadarnică.

Vestea asasinării Căpitanului a zguduit profund lumea și, bineînțeles, cu deosebire pe legionari. Mulți nu au mai văzut alt sens pentru existența lor, decât răzbușunarea; alții, continuarea luptei, pentru că temelia dată de Căpitan Mișcării Legionare este pentru veacuri și valoarea operei lui – nelegându-se de existența sa omenească, prin forța lucrurilor

efemeră – se va valorifica cu atât mai bine, cu cât va dura mai mult.

Se deschidea o fază de tranziție foarte grea, poate cea mai grea dintre toate.

Din mișcările autoritare care se bazează pe principiul „șefului unic”, Mișcarea Legionară era prima care era decapitată în opoziție și în plină prigoană, cu aproape toți frunțașii încarcerați.

Un astfel de caz este, prin însăși natura lucrurilor, greu de consecințe, el atrage o gravă turburare de structură. Evident el se poate soluționa mai lesne când Mișcarea respectivă este definitiv cristalizată, profund ancorată și când se găsește la putere.

Peste câteva zile de la comunicarea asasinării Căpitanului, la 3 decembrie 1938, legionarii din lagăre și închisori au semnat o declarație colectivă în care înțelegeau acum să intre în ordinea legală și să se supună noli stări de lucruri. **Pe declarația colectivă figurau nume a căror credință nu putea, prin trecutul și caracterul lor, să fie pusă la îndoială. Motive de calcul tactic, intimidarea, dorința de a ieși afară pentru răzbușunare, a determinat această adevărată. Evident, efectul făcut asupra maselor legionare de afară, a fost descurajator. Și desigur acesta a fost motivul pentru care guvernul le dădea o largă publicitate.**

Dezorientarea era mare întrucât posibilitățile de contact cu legionarii erau aproape complet întrerupte.

În asemenea momente grele fiecare legionar trăia – după cum spunea cândva Căpitanul – din substanța credinței sale proprii. Și poate, inițial, din această credință a ieșit zvonul: „Căpitanul trăiește”. Întreaga suflare românească, dar mai ales legionarii, nu puteau concepe să fie mort Căpitanul. O mulțime de justificări se găseau pentru susținerea acestei credințe: „N-a scris Căpitanul în Circulara nr. ... că se vor spune multe despre el, dar legionarii să nu creadă”, sau „Șeful Legiunii își ia toate măsurile din timp” etc. Acest lucru a constituit un tonic pentru împrejurările de atunci. Imaginea vie a Căpitanului, sufletul lui nemuritor, venea să-și întărească oastea. **Pe această predispoziție sufletească a manevrat Siguranța. Aceasta a început să lanseze fel de fel de versiuni, din care să rezulte: Căpitanul a reușit să scape de sub escortă și, cu un grup, să treacă peste graniță. Se dădeau chiar persoanele cu care a scăpat. La familiile Nicadorilor și a Decemvirilor au început să sosească insinuări în acest sens. Și zvonurile se învolburau, făcând ocolul țării și chiar al pământului.**

În ceea ce mă privește, am fost convins cu fermitate, de la început, de asasinarea Căpitanului. Comunicatul cinic și fără echivoc, dat de guvern în această privință, cred că a avut două rosturi: 1) Presupunând că legionarii vor reacționa pe întreg cuprinsul țării, să angajeze bătălia cu toate forțele, pentru a o nimici definitiv, aceasta fiind punctul critic maxim al crizei legionare. 2) Să limpezească definitiv cazul Codreanu, fără ca să dea posibilitatea de a persista fel de fel de zvonuri. În felul acesta credea Călinescu că se va limpezi cazul Codreanu, iar lumea și chiar legionarii, cu speranțele definitiv spulberate, vor căuta să se încadreze în mod definitiv în noua ordine.

Faptul însă că n-au avut loc reacțiuni spontane, la comunicarea asasinării, dublat de faptul că legionarii, cu toată brutalitatea comunicatului, n-au vrut totuși să creadă în moartea Căpitanului, l-a determinat poate să se pună pe alimentarea zvonurilor că trăiește Căpitanul. După lovitura de șoc următoare acum diluarea completă a oricărei revolte din care să moacă eventual comploturi și acțiuni subversive. Așa că acei care erau puși să-l smulgă definitiv pe Căpitan din sufletul românesc erau nevoiți să contribuie la menținerea lui în cea mai vie și înfrigurată actualitate.

(continuare în numărul viitor)

Selecțiuni de Vasile Păduraru



Spiritualitate

NIHILISMUL – SERAFIM ROSE (VI)

(continuare din numărul trecut)

LIBERALISMUL reprezintă prima treaptă a dialecticii **NIHILISTE**, atât pentru că propria lui credință este lipsită de conținut, cât și pentru că acest vid atrage după sine o reacție mai pronunțată nihilistă – o reacție care, în mod ironic, proclamă chiar mai zgomotos decât liberalismul „iubirea de adevăr”, împingând în același timp omenirea cu un pas mai departe pe calea erorii. Această reacție este **etapa a doua a dialecticii nihiliste: REALISMUL**.

REALISMUL despre care vorbim – un termen generic în care includem diferite forme de „naturalism” și „pozitivism” – este, în forma sa cea mai simplă, doctrina popularizată de Turgheniev chiar sub numele de „nihilism” în „Părinți și copii”. Personajul Bazarov din acest roman reprezintă tipul „omului nou” din Rusia anilor '60, materialisti și determiniști naivi care credeau cu seriozitate că **vor afla mântuirea omenirii în disecția broaștei** sau că **au dovedit inexistența sufletului uman numai pentru că nu au reușit să-l descopere în timpul unei autopsii**.

Acest **NIHILIST** este omul care nu respectă nimic, nu se pleacă în fața nici unei autorități, nu acceptă (așa crede el) nimic pe baza credinței, judecă totul în lumina unei științe pe care o ia drept adevărul absolut și exclusiv, respinge orice idealism și abstracțiune în favoarea a ceea ce este concret și factic. El este cel care crede într-un singur cuvânt, în „nimic afară de”, reducând tot ceea ce oamenii au considerat „superior”, creațiile minții și ale spiritului, la o dimensiune comună sau „primară”: materie, senzație, aspect fizic.

Spre deosebire de incertitudinea liberală, **concepția realistă despre lume** pare perfect clară și deschisă. În locul agnosticismului sau al unui deism evaziv, este un **ateism deschis**; în locul confuzelor „valori superioare”, **materialismul pur și individualismul**. Totul este evident în universul realist – cu excepția celei mai importante și mai necesare evidențe – începutul și sfârșitul acestui univers.

Acolo unde liberalul oferă răspunsuri vagi în legătură cu lucrurile ultime, realistul este mai naiv ca un copil: aceste lucruri ultime pur și simplu nu există pentru el; nu există nimic altceva decât evidențele.

Un asemenea realism este, desigur, o contradicție în sine, dacă ia forma unui „naturalism” care încearcă să instaureze un materialism și un determinism absolute sau un „pozitivism” care își propune să nege cu desăvârșire absolutul sau un „agnosticism” care vorbește cu atâta ușurință despre „imposibilitatea de a cunoaște” realitatea ultimă.

Dar orice argument este, desigur, pur academic, pentru că **realismul, care se contrazice pe sine din punct de vedere logic, nu poate fi tratat în mod adecvat ca un sistem filosofic: este gândirea naivă și dezordonată a omului practic, nemeditativ care, în această epocă în care totul este simplificat, crede că poate impune întregii lumi standardele și ideile sale naive; sau, la un nivel puțin diferit, gândirea la fel de naivă a omului de știință, limitată la evidențe de exigențele domeniului său, atunci când încearcă în mod nelegitim să extindă criteriile științifice dincolo de limitele lor firești**.

În ultimă instanță, este vorba aici, pentru a adopta o distincție necesară, despre „scientism” în opoziție cu știința legitimă; pentru că trebuie să se înțeleagă că **remarcile noastre nu sunt îndreptate împotriva științei înseși, ci împotriva exploatării neadecvate a standardelor și metodelor acesteia, așa cum se întâmplă în zilele noastre**.

Este corect să numim NIHILISM o asemenea filosofie?

Mai exact, este acesta nihilism în sensul în care am definit acest termen?

Dacă adevărul înseamnă, în sensul cel mai înalt, cunoașterea începutului și sfârșitului lucrurilor, a dimensiunii absolutului; și dacă nihilismul este doctrina potrivit căreia **nu există un asemenea adevăr**; atunci este clar că **aceia care consideră adevărul științific drept unicul adevăr și neagă tot ce este dincolo de acesta sunt NIHILISTI în sensul cel mai exact al termenului**.



Divinizarea faptului empiric nu înseamnă în nici un caz iubire de adevăr; ci este, așa cum am sugerat deja, **parodia acestuia**. Este infatuarea fragmentului care are pretenția de a lua locul întregului; este încercarea orgolioasă de a construi un Turn Babel, o **colecție de fapte**, de a atinge înălțimile adevărului și ale înțelepciunii de jos în sus. Dar adevărul este atins numai atunci când omul se smerește pe sine și acceptă că i se dă de sus.

Toată pretinsa „modestie” a erudiților și a oamenilor de știință „realiști”, acești oameni cu prea puțină credință, nu poate ascunde orgoliul cu care lucrează împreună pentru a uzurpa tronul lui Dumnezeu; aceștia, în micimea lor, consideră că „cercetările” lor silitoare au mai multă greutate decât Revelația dumnezeiască. Nici pentru acești oameni „nu există adevăr”; iar despre aceștia putem spune ceea ce Sf. Vasile cel Mare spunea despre învățații din Grecia păgână: **„Pedeapsa lor înfricoșătoare va fi mai cu seamă pentru cultul celor lumești, de vreme ce, văzând atât de limpede în științele deșarte, și-au închis ochii de bunăvoie cunoașterii adevărului”**.

Până în acest punct însă nu am reușit să facem o distincție adecvată între primul și al doilea stadiu al nihilismului.

Cei mai mulți liberali acceptă o asemenea știință ca unicul adevăr; prin ce se deosebește realismul de viziunea acestora?

Diferența nu e atât una de doctrină – într-un anumit sens, realismul este mai degrabă un liberalism deziluzionat și sistematizat – cât una care ține de emfază și de motivație.

Liberalul este indiferent față de adevărul absolut, o atitudine care rezultă din atașamentul excesiv față de această lume; **în cazul REALISTULUI, pe de altă parte, indiferența față de adevăr devine ostilitate, iar simplul atașament față de lume devine devoțiune fanatică față de aceasta**.

Nietzsche se răzvrătea mai degrabă împotriva unui creștinism care fusese considerabil diluat de **umanismul liberal**, un creștinism în care dragostea și loialitatea fără compromisuri față de adevăr erau rare, dacă nu chiar cu totul inexistente, un creștinism care nu mai însemna altceva decât un idealism moral spoiț cu un vag sentiment estetic.

Nihiliztii ruși, în mod similar, se răzvrăteau împotriva idealismului romantic al „oamenilor inutili” care sălășluiau într-un tărâm fabulos al fanteziei și al evadării, rupt de orice fel de realitate spirituală sau pământeană.

Adevărul creștin este la fel de departe de o asemenea spiritualitate ca și realismul nihilist.

Atât creștinul cât și realistul sunt stăpâniți de dragostea pentru adevăr, de voința de a nu fi înfrânți, de pasiunea de a merge la rădăcina lucrurilor și de găsirea cauzelor lor ultime; amândoi resping ca nesatisfăcător orice argument care nu se referă la ceva absolut, neavând nevoie de nici o justificare; amândoi sunt dușmanii neîmpăcați ai frivolității unui liberalism care refuză să ia în serios lucrurile ultime și nu dorește să vadă viața umană ca pe un angajament solemn. Tocmai această dragoste de adevăr se va opune încercării liberalilor de a menține idei și instituții în care nu cred deplin și care nu au nici un fundament în adevărul absolut.

Ce este adevărul?

Pentru cineva pentru care aceasta este o întrebare vitală, arzătoare, compromisul liberalismului și al umanismului devine imposibil. Acela care și-a pus vreodată această întrebare cu toată ființa sa, nu va fi niciodată satisfăcut cu ceea ce lumea se mulțumește să accepte în locul adevărului.

Dar nu este suficient să pui această întrebare; trebuie găsit și răspunsul, altfel, starea din urmă a căutătorului va fi mai rea decât cea dintâi.

Creștinul a aflat unicul răspuns în Dumnezeu și în Fiul Său.

Realistul, aflat în afara vieții creștine și a Adevărului care o însușește, pune întrebarea într-un vid spiritual și se mulțumește să accepte primul răspuns pe care îl găsește. Confundând creștinismul cu o altă formă de idealism, îl respinge și devine adeptul fanatic al unicei realități care este evidentă orbirii spirituale: această lume.

Acum, oricât am putea admira onestitatea materialistului și ateistului convins, nici măcar cea mai mare bunăvoință nu ne-ar putea face să recunoaștem în el iubirea de adevăr care l-a inspirat probabil la început; acesta este mai degrabă victima unei iubiri de adevăr care a intrat pe o traiectorie falsă, devenind o boală și sfârșind în propria-i negare. Motivațiile realistului nu sunt, de fapt, autentice: el pretinde că ar cunoaște ceea ce, potrivit propriei teorii gnoseologice, nu poate fi cunoscut (am văzut că negarea adevărului absolut este ea însăși un „absolut”); și dacă procedează așa este pentru că are o motivație ascunsă, și anume, aceea de a așeza valorile acestei lumi deasupra adevărului.

Nietzsche, realistul intransigent și „căutătorul adevărului”, sedus de o viziune a „supra-omului”, își încheie demersul filosofic recurgând la voința de neadevăr și la voința de putere.

Realismul marxist, de dragul unui mileniu revoluționar, sfârșește într-un regat al minciunilor și deceptiilor, cum nu se mai pomenise până atunci.

Dragostea de adevăr, lipsită de obiectul adecvat, se prostituează în numele unei „cauze” iraționale și devine principiu de subversiune și de distrugere; devine inamicul adevărului pe care nu a reușit să îl atingă și al oricărei ordini întemeiate total sau parțial pe acest adevăr și, în final, această dragoste de adevăr deviată devine inamicul căutării adevărului, al dragostei de adevăr înseși. Devine, de fapt, o parodie perfectă a dragostei creștine de adevăr.

Acolo unde creștinul se întreabă asupra sensului ultim a tot ceea ce există și nu este mulțumit până nu vede că acesta se întemeiază în Dumnezeu și în voința Sa, realistul își pune și el întrebări cu privire la orice, dar numai pentru a putea elimina orice sugestie sau aspirație către ceva mai înalt și pentru a putea reduce sau simplifica această aspirație în termenii celei mai evidente și „primare” explicație. Acolo unde creștinul îl vede pe Dumnezeu în toate, realistul nu vede decât „rasă” sau „sex” sau „mijloace de producție”.

(continuare în pag. următoare)

Pagină realizată de Corneliu Mihai

Ce speră poporul român? Speră la **dreptate și echitate: îmi dărami tu crucea, îți dăram și eu steaua**. Am spus ceva groaznic? "Cum să îmi dărami tu mie steaua?"

Păi cum să îmi dărami tu mie crucea?

Bineînțeles că **INSH** nu somează Primăria din Ciolpani să dăreze crucea. Există toate autorizațiile necesare!

Și ce dacă, puteți "să dați o lege" să se dăreze toate crucele de pe drumurile europene. V-am dat o idee. O poate cere Uniunea Europeană și atunci "mucles" cu "văicăreala". Sau altceva: "Băscu, vrei înapoi la Cotroceni, vrei la vila Dante? Pe lângă vânzarea tuturor bunurilor naționale care au mai rămas, bagă și chestia cu crucele!"

"Corectitudinea" politică...

Canotoarea Nadja Drygalla a fost presată să părăsească echipa Germaniei participantă la Jocurile Olimpice de anul acesta de la Londra după ce s-a descoperit că iubitul ei a candidat din partea unui partid de extrema dreaptă.

John Fund, analist la "National Review Online" comentează: "**Jocurile Olimpice înseamnă sport, nu politică**. Orice țară din lume, nu contează cât sunt de odioși le sunt conducătorii, are voie să își trimită sportivi la competiții. Și aici includem Coreea de Nord care își infometează propria populație și își deportează în gulag disidenții. Includem Arabia Saudită sau Iranul, unde femeile care comit adulter sunt ucise cu pietre. Să nu uităm că patinatoarea Katarina Witt a fost informator al poliției politice est germane Stasi".

Noi, însă, am mai adăuga câteva comentarii palidului comentariu al cunoscutului ziarist:

- Rețineți că nu este vorba despre apartenența canotoarei la un partid "de extremă dreaptă", ci... a iubitului ei! "Delictul de opinie" s-a extins deja, îngrijorător, de la individ, la prietenii acestuia! Exact "dosarul de la cadre" din vremea comunistă!

Trebuie dosar de "prieteni admise" pentru a-ți etala performanțele sportive?

- Nu se precizează nici cum se numește partidul respectiv, nici la ce anume a candidat prietenul canotoarei, dar chestiunea este clară: **dacă iubitul canotoarei germane "a candidat" pe listele unui partid de extrema dreaptă, înseamnă că partidul e LEGAL!** Și atunci, ce faceți, domnilor democrați, domnilor civilizați, vă dați cu stângul în dreptul? Ce se mai aude în legătură cu povestea aia cu drepturile omului, cu dreptul la intimitate, la opinie personală, la liberă asociere, la libertate? Nici una dintre numeroasele organizații militante

pentru drepturile omului n-are nimic de spus în legătură cu această **discriminare** oribilă?

Remarcați că nu a fost scoasă din competiție oficial – nu există încă legislația, dar, în mod cert, va fi "perfecționată" și în această privință – ci a fost "presată"! De cine oare? De englezi, de francezi?... De asemenea, nu se aduc precizări despre modul în care a fost "presată" – ar fi fost interesant de aflat, nu?

- Dar dacă prietenul canotoarei n-ar fi fost german "de extremă dreaptă", ci israelian? Dacă ar fi luptat în Irgun, ca Ytzac Rabin, de exemplu? Acesta ar fi avut statuie! Chiar și în Brașov! Nmănu nu i-ar fi trecut măcar prin gând să pună problema alungării prietenei sale de la o competiție pentru "vina"... respectivului!

- Ați înțeles, în sfârșit, la ce – și mai ales cui – folosește interceptarea convorbirilor telefonice, citirea corespondenței private, urmărirea non-stop a populației? Ați înțeles acum că toate acestea nu numai că nu vă apără - de nimeni și de nimic! – ci, dimpotrivă, vă "faulează"?

Se apropie momentul când va veni duba să-i ridice pe occidentali de acasă, în toți nopții, ca pe români în anii 50, pentru că au prieteni "nepotrivii"... cu ideologia iudaică zisă "democrată"...

Avertisment perfid

"Excesul de sare, zahăr și grăsimi dăunează grav sănătății!"

Ăsta da avertisment medical!

Sarea:

Ce înseamnă "exces" nu ne explică însă nimeni. La prima citire, "exces" înseamnă "prea mult", dar raportat la greutatea fiecăruia!

Între copilul de 20 de kilograme și adultul de 80 sau 120 de kilograme e o marjă de eroare foarte mare, ca să pronunți cuvântul "exces" sau să recomanzi doar 2, 4 sau 6 g de sare pe zi.

Între omul de la munte, care bea apă aproape pură, și cel de la șes sau de la oraș, care primește apa cea mai infectă, cel de la munte va "dizolva" și elimina mult mai repede atât chimicalele, cât și sarea!

Nu uitați că nu suntem la fel, că nu avem aceeași grupă sanguină, că diferă și RH-ul - purtătorul de oxigen din sânge! Unii au în sânge predominant cuprul (RH negativ), alții, cei mai mulți, au fierul (RH pozitiv)!

Orice reacție a apei cu sarea produce... căldură! Iar sarea formează principalul electrolit, care, scos din sânge, reduce de... 11.000 de ori viteza transferului informațional către creier! Mai simplu spus, lipsa sării din sânge... prostește!

NIHILISMUL (continuare din pag. precedentă)

Prin urmare, dacă realistul împărtășește cu creștinul o singură dispoziție, și anume dorința de a căuta adevărul pornind de la rădăcinile lucrurilor și onestitatea, care sunt străine mentalității liberale, este cu atât mai bine să se alăture atacului liberal împotriva creștinismului și să poarte acest atac până la concluziile ultime: abolirea totală a adevărului creștin.

Ceea ce a început cu jumătate de măsură în liberalism, a căpătat avânt în realism și se îndreaptă acum către un final catastrofal.

Nietzsche prevedea pentru secolul nostru „triumful liberalismului”.

Jacob Burkhardt, acel liberal deziluzionat, vedea în liberalism apariția unei epoci a dictatorilor care vor fi „teribili simplificați”. Prin Lenin și Stalin, Hitler și Mussolini, cu soluțiile lor radical de simple pentru cele mai complexe probleme, împlinirea acestei previziuni și-a pus începuturile în domeniul politic.

„Simplificarea” NIHILISTĂ poate fi văzută mai profund în prestigiul universal acordat astăzi ordinii inferioare a cunoașterii, celei științifice, ca și ideilor simpliste ale unor oameni ca MARX, FREUD și DARWIN, care stau la baza întregii vieți

și gândirii contemporane. Spunem „viață”, pentru că este important de văzut că istoria nihilistă a secolului nostru nu este ceva impus din afară sau de sus sau cel puțin nu a fost predominantă; această istorie a presupus și și-a extras sevele dintr-un TEREN NIHILIST care a fost multă vreme pregătit în sufețele oamenilor. Toate evenimentele cumulate ale secolului nostru au izvorât dintr-un nihilism al locului comun, dintr-un nihilism cotidian care se descoperă vieții, în gândirea și în aspirația oamenilor.

Realismul aparține fără discuție „spiritului veacului” și toți cei care simt că aparțin acestui „spirit” trebuie să l se acomodeze. Astfel, umanismul care, într-o epocă mai tihnită, a căpătat o tentă mai „idealistă” și mai liberală, a considerat necesar „să se schimbe odată cu timpurile” și să adopte un ton mai realist. Cei mai naivi au întemeiat o „religie” umanistă, identificată cu cauza „științei” și a „progresului” și au transformat în dogme tocmai aceste contradicții interioare ale realismului, pe care le-am examinat deja; oamenii ca aceștia sunt capabili să vadă și în marxism un fel de „umanism”.

Intuiția ne spune că asta este scopul lor real: să devenim legume! La muncă și înapoi acasă, la televizor, unde ni se repetă zilnic prostiile astea: "excesul de sare, zahăr și grăsimi dăunează grav sănătății!"

Dar excesul de alcool, tutun și medicamente? De ce nu se fac campanii la TV cu acest subiect? De ce nu se fac campanii contra etnobotanicelelor? Nu este vorba de boală și moarte, mai ales în rândul tinerilor? Ba da! Dar este vorba și de bani, de mulți bani, atât de mulți încât viața copiilor și a tinerilor... nu mai contează! Este vorba de profituri imense, accize și taxe!

Și, în fond, este bine să ai multe "legume" în sistem! Pentru că legumele își plătesc taxele, la zi!

Amintiți-vă: ce face medicul când ajungi în spital, indiferent pentru ce afecțiune? Îți schimbă regimul alimentar: fără sare! Adică taie legăturile informaționale cu creierul, ca să poată trimite medicamentele peste tot în corp; amorțește creierul pentru că altfel acesta ar reacționa imediat la chimicalele administrate, ar declanșa alergii.

Dar zahărul?

Zahărul e purtător de un cu totul alt tip de informații! Atenție: nu vorbim despre "clasicul" zahăr alb, tos, chimizat la maximum. Vorbim de zahărul natural din trestie de zahăr, de zaharurile din fructe, de zaharurile multiple din mierea de albine.

Glucosa participă direct la formarea acidului dezoxiribonucleic (ADN). Vitalitatea dvs. și a copiilor dvs., atenția, concentrarea, vin din zaharurile naturale! Și evoluția dvs. genetică!

Grăsimile?

Să vedem ce spun studiile: colesterolul ajută la formarea membranelor celulare; la sinteza hormonilor în glandele suprarenale și în ovar. Colesterolul este indispensabil digestiei lipidelor, în urma transformării de către ficat în acid biliar. Nivelele joase ale colesterolului duc la apariția depresiei, a comportamentului violent, la sinucidere, la creșterea riscului de infarct miocardic și, mai ales, la o slabă funcționare a sistemului imunitar.

În trecut, cineva cu un regim alimentar ce conținea 300 mg de colesterol pe zi, cu un nivel HDL (colesterol bun) de 35 mg pe decilitru de sânge, era considerat normal. Asta până când cei de la OMS au hotărât să schimbe normele, să le coboare la 200 mg colesterol pe zi. **Imediat au apărut 36 de milioane de "bolnavi", și 4,3 miliarde de dolari pe an câștig, dintr-un foc!**

Aceeași problemă cu tensiunea arterială: înainte 130/80 era tensiune de aviator, acum este limita superioară a "normalului". Să aibă aceeași justificare? Trageți dvs concluziile!

(N. R.: Și Petre Țuțea spunea că "Un umanist pur, adică indiferent religios, practică formele vieții de junglă, împingând cruzimea până la forma gratuită a bestialității tigrlui. Vremea noastră este plină de astfel de exemplare. Umanismul este una din formele grave ale rătăcirii omului modern, care pleacă din antropocentrismul Renașterii. În Renaștere, "titani" s-au umflat prin autocunoașterea necunoașterii. Ei nu se cunoșteau pe ei înșiși și au crezut că s-au descoperit ca oameni.")

Dacă scopul LIBERALISMULUI era acela de a OPACIZA cu fumul „toleranței” și al agnosticismului adevărurile înalte despre Dumnezeu și viața duhovnicească, misiunea REALISMULUI, pe care l-am analizat aici, a fost aceea de a ANIHILA aceste adevăruri.

În al doilea stadiu al evoluției dialecticii nihiliste raiul a fost scos din sfera cunoașterii umane și oamenii n-au mai reușit să-și ridice ochii de la pământ, limitându-se să trăiască numai în și pentru această lume.

(continuare în numărul viitor)



Itinerar de suflet

PAȘI PE AMINTIRI (II): CETATEA ALBĂ – LIMANUL NISTRULUI

(continuare din numărul trecut)

Iată-ne ajunși la CETATEA ALBĂ în care vom petrece unica noapte la singurul hotel aflat într-o poziție splendidă pe malul Limanului Nistrului.

În perioada interbelică Cetatea Albă era un oraș înfloritor, trăind împreună, în bună fraternitate, români, evrei, ruși, ucrainieni, greci, nemți, armeni, francezi.

Abundența de produse agro-alimentare era deosebită; cei 34.000 de locuitori aveau la dispoziție două piețe de pește: una din Marea Neagră și una cu pește de apă dulce provenit din Limanul Nistrului; pepenii nu se vindeau la bucată, ci cu roaba; roșiile și alte legume, cu lădița. Locuitorii Bugeacului (numele dat ținutului sudic al Basarabiei de către tătari, și care însemna „loc neumbat”) asigurau excelența aprovizionare a orașului.

Existau șapte biserici ortodoxe, una romano-catolică, una armenescă, una lutherană, o casă de rugăciuni baptistă, una pentru ruși de rit vechi și patru sinagogi. Presa era bine reprezentată prin „Noutăți” (cotidian), „Înainte” și „Nistrul” (săptămânal), Buletinul Oficial al orașului Cetatea Albă (de trei ori pe lună), „Cetatea Albă” (de trei ori pe lună), reviste evreiești, rusești și germane. Copiii învățau la liceul „Marele Voievod Mihai” sau la celelalte licee de băieți, de fete, la Școala Normală, la liceul Industrial, la cele 16 școli primare și 7 grădinițe unde, se predau și limbi străine, în special germana.

Vara veneau aici turiști cu venituri modeste din toată țara, în stațiunile Budachi, Cosa, Cordon, Sabolat, Bugaz și Burnas, deoarece sunt însoțite mare parte a anului și ploile sunt rare, predominând briza mării, caldă și umedă.

Dis de dimineată, pentru a evita căldura de la prânz, am pornit să vizităm orașul, și am început cu obiectivul major: **Cetatea Albă**.

A fost construită de genevezi în Evul Mediu, reconstruită de Ștefan cel Mare, cu ziduri de o masivitate extraordinară, tot el construind în interiorul ei între 1481-1482 o biserică. În 1484 Cetatea Albă a căzut în mâinile turcilor care au făcut dintr-însa sediul unei raiale, ca apoi în timpul războaielor ruso-turce orașul să fie ocupat de ruși în 1770, 1789 și 1806.

Am vizitat de-a lungul timpului trei cetăți din cele patru existente pe malul vestic al Nistrului: Hotin, Soroca și Cetatea Albă (mai puțin Tighina, unde nu se poate ajunge ca turist, întrucât face parte din Republica separatistă Transnistreană); dacă primelor două, Hotin și Soroca, autoritățile ucrainiene, prin restaurare, au reușit să le redea înfățișarea de odinioară, nu același lucru se poate spune despre Cetatea Albă. Deși este mult mai mare, arată jalnic, întrucât de mulți ani nu s-a mai cheltuit nimic pentru conservarea ei. Treptele care duc la zidurile superioare sunt degradate, existând pericolul de accidentare, în unele locuri zidurile fiind întrerupte din cauza prăbușirii datorită trecerii timpului. La orice oră din timpul zilei Cetatea Albă este plină de vizitatori, fapt ce se reflectă în incasări.

Dar alături de neglijența autorităților locale, își face simțită din plin prezența kitchului: în plăieșii lui Ștefan cel Mare, îmbrăcați de sus și până jos în armuri metalice (!!!), în tragerile cu arcul, în comercializarea securilor late de călău, a coifurilor masive care aveau doar două găuri mici pentru vizibilitatea luptătorului, în muzica pop și rock stridentă de la restaurantul din incinta cetății, în comercializarea monedelor metalice (care se făceau la cerere, prin presare la ștanță a unor discuri din alamă). Nu am să uit, în schimb, panorama extraordinară de frumoasă a Limanului Nistrului ce se contemplă din crenelurile superioare, briza răcoroasă, pescărușii albi care punctau toată întinderea nemărginită a apei.

Nu am ocolit nici Biserica Armenească, mică, din piatră, cu intrarea sub nivelul solului, cu odoare din sec. al XV-lea, din argint și pietre de mormânt frumos săpate. Nu departe se află izvorul Sf. Gheorghe, pe placa inscripționată fiind trecut anul 1743.

De asemenea, nu am evitat nici marea biserică rusească din centrul orașului și nici alta de mai departe, cu trepte destul de multe până la intrare. Ambele refăcute cu grijă, scilicet în lumina soarelui cu acoperișurile lor din tablă albastră și turlele în formă de ceapă, aurite.

Din păcate, în Cetatea Albă nu mai există astăzi nici un picior de român. Afirmația este veridică și a fost făcută în urmă cu 4 - 6 ani de sculptorița Smolenski, elevă a marelui Victor Medrea, care locuia pe strada mea, aici având și atelierul. Tatăl ei, doctor, avea un sanatoriu și, împreună cu cele două fiice, în vara anului 1940, și-au salvat viața refugindu-se în București. Reîntorcându-se pe meleagurile natale, un an mai târziu, a găsit orașul distrus prin incendiere de către Armata Roșie în retragere (ca pretutindeni, de altfel, la Chișinău, Bălți sau Tighina). Populația română luase drumul amar al deportărilor în Siberia, în locul ei implantându-se masiv populație de etnie rusă și ucrainiană. Așa se face că după terminarea războiului mai erau în

care oricine le intuiește (se vorbea favorabil de ofițerii țariști din oraș care-și găsiseră refugiul aici, de balurile dansante care se țineau iarna, de bogăția piețelor, de prietenia dintre multele etnii, de frumusețea Nistrului, de cântece ca: „Nistrule, rău blestemat, iubirea mi-ai înecat...”).

După amiază am hotărât să plecăm mai departe, să nu mai dormim aici deoarece nu mai aveam ce face. Am pornit spre comuna ȘABA, întemeiată de elvețieni aduși aici de către țarul Alexandru I după raptul din 1812.

Faima comunei este de două secole cunoscută datorită vinurilor sale de excelentă calitate. Zeci de hectare de viță de vie înconjoară Șaba, strugurii recoltați sunt cu bobul mare și cu un conținut ridicat de zahăr, pretându-se de minune în obținerea de vinuri dulci și semidulci.

Am intrat într-un mic magazin dedicat exclusiv în desfacerea vinului. În butoaie erau depozitate peste 20 de soiuri de vinuri superioare sau de masă, albe sau negre, la fel și în sticle cu ambalaje atrăgătoare.

După 7-8 km de la Șaba ajungem pe malul Mării Negre, în stațiunea turistică ZATOKA.

Un pod rutier de 200 de metri traversează strâmtoarea Țarigradului, unde Nistrul se varsă în mare.

Zatoka este acum un orașel în toată puterea cuvântului, fiind înființat în locul micii stațiuni BUGAZ, cea mai cunoscută în perioada interbelică, din sudul Basarabiei. Aici, în 1939 a fost dat în folosință un mare și modern sanatoriu cu trei nivele, destinat pacienților cu afecțiuni grave de T.B.C. osos. Sutele de vile și mici hoteluri care s-au construit și se construiesc încă a făcut imposibilă găsirea acestui sanatoriu, care probabil a suferit și el modificări prin extindere și modernizare.

Zatoka este un minunat loc de petrecere a vacanței. Plaja este destul de lată, nisipul fin și apa „dulce” a mării - Nistrul își face din plin prezența după trecerea lui prin strâmtoarea Țarigradului- soarele dogorător sunt „atuuri” care te fac să părăsești cu greu acest loc minunat. Magazine de tot felul stau la dispoziția excursioniștilor, veniți aici din toate colțurile Ucrainei. Am nimerit, în apa caldă a mării, într-un cerc de tinere care vorbeau românește. Veniseră de la Chișinău, cale de 150 km, să-și petreacă sfârșitul de săptămână aici. Erau în număr mare întrucât în parcare de la intrarea pe plaja principală am numărat peste 20 de autobuze care făceau curse regulate din capitala Republicii Moldova în stațiunea maritimă.

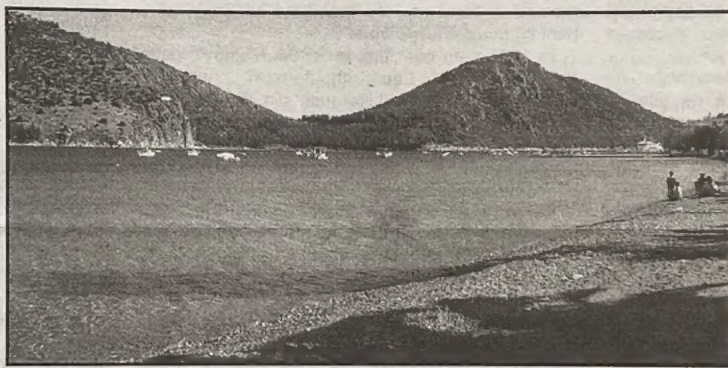
Nu a fost greu să găsim un loc unde să dormim noaptea, întrucât numeroși localnici cutreierau plaja și căile de acces către aceasta, cu cartioane mari în mână, prin care te înștiințau că la ei acasă poți găsi loc de odihnă sau pensiune completă.

Am stat o zi la Zatoka și m-am întrebat de ce nu vin aici în concediu și românii, bunăoară cei din apropiere, Galați sau Brăila, orașe aflate la o depărtare de sub 200 km. Merită, nu-i aici aglomerația sufocantă de la Mamaia, și nici prețurile exagerate începând de la banala apă plată....

Am amintit mai sus de sanatoriul T.B.C. de la Bugaz. În vara anului 1940, bolnavii internați aici nu au mai putut fi evacuați, printre aceștia fiind și cunoscuta pictoriță Lucia Dem Bălăcescu, care abia după trei luni și multe insistențe, audiențe și memorii, a reușit să revină în România. Despre aceste peripeții a scris în 1942 o carte, „În noul Paradis”, o cronică în care condamnă comunismul, paginile fiind ilustrate cu desene semnificative.

(continuare în numărul viitor)

Emilian Georgescu



Cetatea Albă cca. 100 de români dispăruți apoi de-a lungul timpului. Distinsa doamnă, care și-a dorit mult să-și revadă locurile copilăriei în urmă cu un deceniu, nu a mai întâlnit nici un cunoscut, orașul extinzându-se mult prin construirea de blocuri la periferia lui.

Vizitează orașul cu străzi drepte și umbroase, curate și întreținute. Gara albă ca și străzile orașului, stadionul cu noaptea dar în paragină, piața aglomerată cu produse variate și de bună calitate care mi-au lăsat o frumoasă impresie, cinematograful „Octombrie”, închis din lipsă de spectatori, au fost reperele orașului în fața cărora am săbovit.

Dar am avut parte și de o mică excursie. Hotelul în care am înnoptat, fără clienți, așa cum am mai spus, era amplasat lângă LIMANUL NISTRULUI, lângă un debarcader de unde un vaporas făcea zilnic trei curse pe malul celălalt unde se afla orașul Ovidopol. Acest oraș cu nume grecesc, ca și Tyras (vechiul nume al Cetății Albe) a fost întemeiat în veacul al VII-lea de către coloniști, fiind apoi ocupat de către romani, bizantini și genevezi. Traversarea acestei mici mări, Limanul Nistrului, având o lățime între 8-10 km, a durat cca. 20 de minute. Nu am coborât însă de pe vaporas pentru a vizita în fugă Ovidopolul, deoarece acesta staționa doar o jumătate de oră, după care se reîntorcea la Cetatea Albă. A fost o încântare să traversez Limanul Nistrului, bogat în pește de mari dimensiuni, ce luca ca argintul pe toată imensitatea lui sub sulilele de foc ale soarelui. Există și un roman care se referă la viața orașului Cetatea Albă. Autorul lui este cunoscutul Radu Tudoran, care l-a conceput în anul 1940 și l-a intitulat „Un port la Răsărit”. Cartea a fost pusă la index în perioada 1944-1989 din motive pe





CALUL TROIAN ÎN DISTRUGEREA BASARABIEI (I)



În septembrie 1924 a avut loc o „răscoală” la Tatar Bunar unde un grup de șoc kominternist, trecând Nistrul în sudul Basarabiei, a proclamat aici Republica Sovietică Autonomă Moldovenească. Intervenția promptă a armatei române a pus însă capăt acestei acțiuni.

O lună mai târziu, Biroul Politic al P.C. din URSS a aprobat constituirea pe Nistru a Republicii Autonome Sovietice Socialiste Moldovenească cu capitala la Balta, mutată în 1929 la Tiraspol.

În revistele de specialitate și, mai ales, în ziarele cotidiene din România, până în 1940, nu a apărut nici un comentariu critic la ceea ce se întâmplă în minuscule „republică autonomă” creată peste noapte pe malul stâng al Nistrului. Și, slavă Domnului, semnele palpabile din „raiul comunist” erau săptămânal primite pe teritoriul țării noastre, din partea fugărilor care treceau, mai ales iarna, la adăpostul întinericului și al podului de gheață, frontiera ce despărțea cele două lumi.

Aspectul transfulgilor te îngrozea prin sărăcia lor cumplită: haine zdrențuite, opinci și mai ales prin faptul că erau subnutriți și bolnavi. Procentul celor norocoși, scăpați din iadul roșu, era însă mult mai mic comparativ cu cel al celor secerăți de mitralierele sovietice.

Spre cinstea lor, autoritățile române s-au comportat omeneste cu cei care au trecut clandestin Nistrul (ospitalitatea s-a materializat prin oferirea de locuințe, tratamente medicale, acordarea posibilității de a munci în agricultură, permiterea accesului copiilor la școlile primare).

Explicația acestei tăceri condamnabile de ascundere a realității tragice, cunoscută, de altfel, în toată Europa, are o explicație: ministrul nostru de Externe, Nicolae Titulescu care, ani la rând, a făcut plecăciuni fără să i le ceară nimeni, ministrului de Externe sovietic Litvinov, pentru a nu „deteriora” relațiile dintre cele două state, de fapt inexistente, a instaurat o cenzură de tip tabu privitor la ceea ce se întâmpla dincolo de frontiera de răsărit a țării.

Înființarea R.S.S. Autonome Moldovenești s-a făcut însă cu un scop bine determinat: de aici, ca de pe o placă turnantă, s-au lansat fel de fel de acțiuni potrivnice țării noastre: infiltrarea de spioni, răspândiri de manifeste în rândurile populației pentru ca aceasta să se răzvrătească împotriva autorităților locale (pe undele radioului amplasat la Tiraspol, zilnic erau transmise buletine de știri care făceau „o paralelă” între viața îmbelsugată de aici și traiul negru și lipsa de libertate al populației basarabene!).

Înființarea R.S.S. Autonome Moldovenești avea ca țintă finală extinderea imperiului roșu prin unificarea acestuia cu sora ei mai mare Basarabia.

La fel au fost concepute, tot în deceniul trei al secolului trecut, Republica Autonomă Carel-Filandeză la granița cu Finlanda, și Republica Bielorusă (Rusia Albă) la granița cu Polonia - care la finele celui de-al doilea război mondial și-au extins substanțial teritoriile, acoperind teritorii vaste de la vecinele lor, Finlanda și, respectiv, Polonia.

Numărul mare de refugiați din estul Nistrului a determinat guvernul român, în toamna anului 1936, după demiterea lui Nicolae Titulescu, să înființeze la Chișinău Asociația „Transnistria”, formată numai din refugiați născuți pe teritoriul dintre Nistru și Bug, președintele ales fiind un localnic de aici, marele patriot NICOLAE SMOCHINĂ. Revista pe care o conducea, „MOLDOVA NOUĂ”, în 1941, după izbucnirea celui de-al doilea război mondial a dat publicității numeroase fotografii precum și declarații emoționante și recunoscătoare ale celor care primiseră azil pe pământul ospitalier al țării noastre.

Nu demult, aflându-mă la Chișinău, am descoperit într-o librărie o remarcabilă revistă de istorie, locală, cu un nume sugestiv: „DESTIN ROMÂNESC”.

Într-un atractiv aspect grafic revista oferă cititorului, prin articolele semnate numai de

cercetători basarabeni, o seamă de informații de prim rang despre tot ce s-a întâmplat între 1924 - 1944 pe teritoriul fostei R.S.S.A. Moldovenești. Articolele, cele mai multe fiind semnate de 2 - 3 tineri cercetători, au la bază documente de necontestat, convingătoare, aflate în arhivele Ministerului Afacerilor Interne și ale Serviciului de Informație și Securitate din Republica Moldova.

Te cutremuri când afli ce s-a întâmplat pe acest petec de loc pe harta Europei între anii 1937 - 1938, sub numele de „operațiunea română” și „operațiunea culăcească”, ambele fiind crunte represii politice.

Totul a pornit de la Plenara P.C., desfășurată în Moscova în perioada febr. - martie 1937, unde Stalin a cerut să fie identificați și anihilați „diversioniștii și rămășițele claselor exploatare”, „dușmani ai poporului”, făcând referință la consecințele „încercării capitaliste”.

De fapt aceste himere „acuzatoare” voiau să mascheze ca un paravan, asasinatelor în masă efectuate numai după criterii etnice.

„Artizanul” acestor crime a fost sinistrul Nikolai Ejov, șeful N.K.V.D.-ului și omul de paie al lui Stalin, pe care fotografiile de epocă îl prezintă de înălțimea unui pitic, îmbrăcat de sus până jos în piele de culoare neagră, cu șapcă, tunică și cizme. Dumnezeu însă mai pedepsește pe netrebniți și pe pământ: Ejov a fost el însuși arestat în 1939 pentru spionaj, trădare și încercare de asasinare a lui Stalin (!!) și a fost executat în 1940. În fața plutonului de execuție a cerut să i se raporteze lui Stalin că „a murit cu numele lui pe buze”!

În 1937 s-au constituit în RSSA Moldovenească „troici speciale” cu împuterniciri nelimitate, necontrolate de nimeni, formate din trei persoane: șeful local al N.K.V.D., primul secretar și primul procuror, care trebuiau să se descotorosească rapid și definitiv de toți „dușmanii poporului” și de toate „elementele antisovietice” (asimilați cu „criminali”).

Pentru fiecare republică și regiune din URSS erau stabilite „cole” atât pentru cei care urmau să fie împușcați, cât și pentru cei care urmau să fie internați în lagăre.

Debutul activității „troicii speciale” din RSSAM s-a produs la 10 aug. 1937 (din motive de repulsie nu dau numele celor trei care au examinat dosarul de urmărire penală a organizațiilor „contrarevoluționare, fasciste” din coloniile germane ale raionului Grigopol): au fost condamnate, în baza „înviniurii” sus-menționate, 26 de persoane la moarte prin împușcare și 10 la detenție în „lagăre de corecție prin muncă” (binecunoscutele gulaguri). O remarcă doar se impune: din troicile speciale care își schimbau la câteva luni membrii dar care păstrau obligatoriu cele trei funcții politice amintite, nu a făcut niciodată parte un român basarabean, ci numai ruși fanatici ai regimului.

Conform documentelor prezentate pe larg în articolul din revista de istorie „Destin Românesc”, în RASSM s-au întrunit cca. 110 „ședințe judiciare” în perioada aug. 1937 - nov. 1938, fiind condamnate 4762 de persoane. Dintre acestea, 3497 (73,4%) au fost împușcate, 1252 (26,3%) au fost condamnate la 10 ani de detenție în „lagăre de corecție” și numai 13 (0,3%) au fost returnate pentru a fi reexaminare. Un adevărat holocaust!

Acuzațiile aduse victimelor reflectă esența represivă a doctrinei comuniste leniniste, bazată pe lupta ireconciliabilă dintre clasele și categoriile „burgheze” și „proletare”.

Originea socială „burgheză”, statutul de „culac răsculăcit”, descendențe din România și Basarabia, întreținerea contactelor cu rudele și cunoscuții din România, au servit drept capete de acuzare, indiferent dacă persoanele respective au săvârșit sau nu vreo infracțiune.

Pe plan economic noțiunea de „fost culac” (agricultura fiind colectivizată), era în mod obligatoriu asociată celei de „calomniator”, „sabotor”, „diversionist”, „contrarevoluționar”, „antisovietic”.

„Mașina morții” din RSSAM a ucis sau a mutilat viețile multor oameni care nu aveau nimic în comun cu percepția bolșevică a „dușmanului de clasă”, ci doar pentru infracțiuni inventate de autoritățile

comuniste. Aș ocupa mult spațiu dând numele celor uciși, marea majoritate români. Voi exemplifica doar cu cazul lui Mălai Teodor, născut în 1890, originar din Basarabia,

colaborator literar la un ziar. Se afirmă în actul de acuzare că susnumitul, în 1927 a fost atras în organizația contrarevoluționară naționalistă moldovenească de rezistență, efectuând o intensă activitate de spionaj, a organizat acte de sabotaj în domeniul limbii și literaturii, introducând în limba moldovenească termeni și expresii românești, a scris poezii contrarevoluționare și naționaliste, laudând în ele pe dușmanii poporului. Procurorul, tov. Rigavski, a cerut să fie împușcat și proprietatea personală să fie confiscată.

Dar isteria arestărilor politice în RSSAM s-a extins și asupra „spionilor români” proveniți din rândurile dezertorilor din armată sau care au vrut să se stabilească aici (ca doctorița Ecaterina Arbore, membră activă a Internaționalei a III-a, cunoscută în țară pentru vederile ei de stânga și simpatii proleniniste). În acest lot au fost implicate 139 de persoane acuzate de spionaj și acțiuni diversioniste în avantajul României, sinistrul N. Ejov și politrucul procuror al URSS, viitor ministru Vișinski, cerând expres, de la Moscova, executarea imediată a celor incriminați. Ulterior, din cele 4762 de persoane executate, nu mai puțin de 2019 au fost învinuite de spionaj în beneficiul României... Printre acestea se numără și Grigore Storai, o figură centrală a vieții politice din RSSAM.

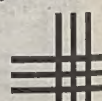
A fost muncitor în atelierele căii ferate din Tighina; în 1918 se stabilise în stânga Nistrului. Originea muncitorească și studiarea între anii 1921 - 1923 la Universitatea Comunistă „Sverdlov” din Moscova au făcut să fie propulsat pe treapta cea mai înaltă a vieții politice între anii 1926 - 1937, având funcția de președinte al Consiliului Comisariatelor Poporului. El s-a numărat printre întemeietorii și promotorii așa-zisului curent al „românizatorilor” din RSSAM, propunând, încă din 1924, la scurt timp de la înființarea RSSAM, ca la dezvoltarea limbii și culturii acestei republici, să stea la bază limba română și scrisul latin. „Într-o limbă pur moldovenească - opina Storai - fără utilizarea împrumuturilor din altă limbă este imposibil să îți dai seama de cel mai primitiv discurs politic. Mai mult, nu ajung cuvinte nici chiar pentru uzul cotidian”. Prin această declarație el a respins ideea dezvoltării limbii „moldovenești” care nu făcea decât să accelereze procesele de rusificare a moldovenilor din RSSAM.

În vara lui 1937, când au demarat arestările „naționaliștilor burghezi” și ale „spionilor români”, Grigore Storai s-a pomenit cap de listă în șirul „dușmanilor poporului” care urmau să fie reprimați. Bătut și torturat în beciurile închisorii, el a declarat că din 1918 era agent al Siguranței române (!!!), și că la „indicațiile” ei a pătruns în partidul comunist și sub paravanul lui a promovat acțiuni active contrarevoluționare și de spionaj (!!) în favoarea României „care avea țel final” ruperea RSSAM din URSS și unirea ei cu România.

Ca și doctorița Ecaterina Arbore care ajunsese ministrul al sănătății, și ca și mulți alți „spioni” români, Grigore Storai a fost împușcat. Ca o caracteristică generală, în RSSAM „oportuniștii” nu luau drumul Siberiei, aplicându-se la scară largă pedeapsa capitală.

(continuare în numărul viitor)

Emilian Georgescu



Concurs

ISTORIE NECENZURATĂ

- premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, sau se pot da personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII IULIE:
"Cum comentați rezultatul referendumului?"

a fost dat de o persoană din București, în vârstă de 34 de ani, care dorește să-și păstreze anonimul, și care a câștigat Colecția "Cuvântul Legionar" 2003-2010.

RĂSPUNSUL ESTE URMĂTORUL:

Stalin, fiorosul călău bolșevic responsabil de moartea a zeci de milioane de oameni (exact: zeci de milioane), a caracterizat "mecanismul" votului ca pe un lucru inutil: **"Nu contează cine votează"** (cu referire la numărul de voturi), **contează cine numără voturile**."

Această frază nu trebuie privită superficial; ea are înțelesuri care trebuie desluite. Are înțeles și valoare luată ca atare, dar are și un mesaj "ascuns".

Cine numără voturile?

Puterea.

În cazul referendumului de destituire a lui Bănescu, ce au reprezentat voturile, ce valoare au avut? Valoarea unui sondaj de opinie.

Iată de fapt mesajul transmis de Stalin: numărate oricum și de oricine, într-un regim controlat de forțe, de puteri suprastatale, alegerile - declarate libere, democratice sau purtând pecetea totalitarismului sau a dictaturii - **nu au nici o valoare.**

Dacă rezultatul alegerilor rămase în istorie ca început al regimului comunist în România de la 6 martie 1945, a reprezentat, în fond, voința ocupantului bolșevic, **rezultatul referendumului de destituire a lui Bănescu reprezintă executarea ordinului transmis României de americani (în principal) și de Uniunea Europeană (secundar).**

Faptul că în anii 40-50 țara era cotropită la propriu de armatele bolșevice, nu schimbă situația acum, România fiind cotropită la fel de "propriu" de către "jandarmul" american care trimite pe tovarășul Gordon, adjunct al ministrului de Externe american, care declară că **"a venit să se asigure că în România sunt respectate normele democratice"**!

De ce utilizăm apelativul de "tovarăș"?

Tot ce ne provoacă mânie și scârbă ca persoană - bineînțeles, din motive legate de probleme naționale - poartă amprenta (dacă nu și firma) dușmanilor țării noastre.

Mai clar: care este poziția Statelor Unite, declarată direct, de data aceasta, față de desfășurarea evenimentelor politice în România?

Tovarășul Gordon vine să ne controleze, să ne împună un punct de vedere care nu are nici o legătură cu voința arhisuficient exprimată de poporul român.

De neînțeles: mă, cine dracu sunteți voi, și cine suntem noi? Măi, bandiților, ne tratați ca pe statul Panama?

Cât mai este până veți trimite comandourile armate să schimbe guvernele la București? Sau veți trimite sute de bombardiere ca în Iugoslavia, să ne facă praf?

Vedeam aseară la televizor "contramanifestația" în favoarea lui Bănescu din Piața Victoriei; pare incredibilă prostia omenească! Se adevărește vorba: **"Dacă prostia ar dura, s-ar auzi strigăte de durere!"**

În Piața Victoriei prostia se face auzită, prostia și trădarea!

Nu puteți lega două la un loc?! **Faptul că toate puterile controlate de evreime - am numit U.S.A.**

și U.E. - îl vor pe Bănescu la putere, nu vă spune absolut nimic?

Nu v-a trecut prin pustiu saharian ascuns în capetele voastre că **aceste supraputeri își apără propriile interese în România?**

De când "ocupanții" țării noastre sunt preocupați de interesele naționale ale României?!

Măi, ȣpători ai prostiei nemărginite din Piața Victoriei, pentru cine ȣpați voi acolo, pentru vânzarea a ce a mai rămas nevândut din bogățiile României? Pentru înrobirea totală a poporului român? Pentru pierderea identității naționale? Pentru autonomia "ȣnutului secuiesc"?

Aveți dreptul la opinie?

Da, dar numai până la promovarea intereselor antinaționale!

Înainte de exprimarea votului CCR, de ce credeți că s-a dus Bănescu în secuime?

Declarativ, într-un scurt concediu; în fapt, a promis UDMR-ului că îi va susține în lupta lor pentru autonomie.

Ce face UDMR la câteva zile după vizită?

Declară că iese din coaliția antibăsistă din Parlament, punând în pericol majoritatea fragilă absolut obligatorie pentru a putea să supraviețuiască guvernul Ponta până la alegerile de la sfârșitul anului; reprezentantul UDMR din CCR votează pentru invalidarea referendumului.

Ce minte "la purtător" ar avea dificultăți de percepție, pentru a înțelege că minoritatea maghiară din Transilvania a obținut până acum tot ce a solicitat, și asta în timpul guvernărilor Bănescu?! Ultimul pas: autonomia!

Presupunând că Bănescu ar fi îngerul Domnului pe pământ, ar merita sacrificarea unor județe transilvane pentru un om?

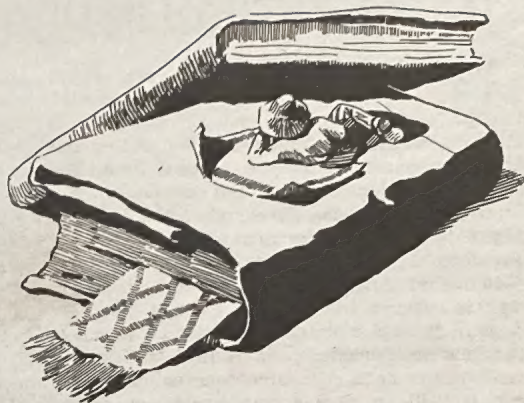
"Scormoniți-vă" în ceața memoriei și numiți un singur lucru pe care *Cacialmescu Tărtan* l-a promis și l-a făcut!

Nu știm dacă soluția Antonescu - Ponta este "lozul câștigător", dar ce minte poate face abstracție de catastrofa guvernărilor Bănescu - Boc? Timp de opt ani au dovedit pentru orice om că singura lor preocupare a fost înăvuițirea grupului care a gravitat în jurul lor, chiar dacă acest lucru a dus la prăbușirea nivelului de trai al românilor. Timp de opt ani ne-am scufundat într-o mocirlă - pentru unii, un loc cald, dacă se încapățânează să facă abstracție de orice alt fel de inconvenient. Acești oameni și-au creat în subconștient un habitat personal fără nici o legătură cu ansamblul vieții și al necesităților generale. Până în mica lor mocirlă nu răzbate nici un fel de semnal sau, când ajunge la ei, se scufundă în mlaștină, refuzând orice altă "versiune".

Reliau leit-motivul argumentelor anibășiștilor: *Ale cui interese apără Occidentul favorizând perpetuarea lui Bănescu la președinție?*

Interesele marilor corporații capabile și doritoare să cumpere. **În ce scop vor să cumpere? În două scopuri: economic și politic.**

Economic, la mîntea oricui, să cumperi la un preț mai mult decât derizoriu bogățiile naturale care au



mai rămas, reprezintă o afacere pe care la ora actuală nu o mai poți face nici în Africa! Roșia Montană, Roșia Poeni, gazele de șist - a căror exploatare distruge pânza freatică, lăsând fără apă întinse regiuni: care este urmarea? **deșertificare, depopulare, distrugere pe vaste suprafețe a micilor așezări umane (comune și sate) - vechile deziderate ale comuniștilor dar și ale oricărui alt invadator în frunte cu evreimea mondială care a înțeles că satul românesc a fost și poate fi în continuare o sursă de românism, prin perpetuarea tradițiilor.**

Cumpărarea - la absolut orice preț - a unor companii de importanță strategică înseamnă lipsirea statului român de orice părgăhii de control a economiei. Să vinzi barajele de la Porțile de Fier, enormele construcții făcute de oameni, dar să vinzi potențialul energetic al Dunării?! Cine ar putea pretinde că are dreptul să lipsească România de unul dintre marile atuuiri pe care ni le-a dăruit Dumnezeu?! Cine, Bănescu?! Ce este Bănescu, tatăl Dunării?! Asta ca un exemplu de imbecilitate: "Traian Bănescu, tatăl Dunării!"

Nu mai vorbim de Trans-Gaz sau Trans-Electrica: **enorma rețea de conducte din România trebuie să ajungă în proprietatea Soros, ca să poată el dicta.** Ce să dicteze? Măsuri de distrugere, de luare în stăpânire, de înjosire a poporului român prin infometare.

Cunosce replica: "Nu știm ce va fi". Dar știm că în 78 de zile Mossad Răzvan Ungureanu aproape vânduse Roșia poeni pe nimic (nu există preț pentru aceste bunuri), declarând, cu emfaza bolnavului de suficiență, că ar fi fost primul gest glorios al guvernării sale!! Poate pentru rotunjirea conturilor personale și executarea ordinelor israelite de înrobire a poporului român!

Mergeți cu mașina sau cu trenul și la tot pasul te întâlnești cu marile rețele de transport al curentului electric.

Te impresionează monștrii din fier, purtători ai energiei pe distanța dintre surse și consumatori?

Te uii la șirul nesfârșit de construcții metalice făcute din sângele nostru?

Să le vindem?

Cui și de ce?

Ca să devină nenumărate "monumente" ale trădării naționale?

Aș putea să mai scriu mult și multe despre o mentalitate absurdă.

Dacă ar fi după mine, toți acești trădători ai intereselor naționale ar trebui să plătească "până la ultimul bănuț" răul făcut țării noastre. Aș înființa un tribunal "Nurnberg" care sentințele să fie date în 30 de zile: **confiscarea averilor acestora și ale rudelor apropiate care se vor fi dovedit că au servit drept paravan; aș construi cu ei obiective care să compenseze marile pagube aduse țării!**

Sună prea dur? Îmi permit, la adăpostul anonimului, să fiu "aproape" la fel de dur cum au fost ei cu noi când au avut ocazia.

Sper ca ziarul "Cuvântul legionar" să publice durerea mea și a poporului român!

ÎNTREBAREA LUNII AUGUST: Care erau defectele majore pentru care Căpitanul excludea orice legionar din organizație, indiferent la ce funcție sau ce grad ajunsese?

PREMIU: "Decăderea dogmelor" - Ilariu Dobridor.

ABONAMENTE PE ADRESA:
NICADOR ZELEA-CODREANU, STR. BANUL
DUMITRACHE NR. 35, SECT. 2, BUCUREȘTI
Tel.: (021) 2425471; 0745 074493
Prețul unui abonament pentru un an: 50 RON pentru
țară (București și provincie); 70 RON pentru Europa; 130
RON pentru Canada, SUA, Australia.



Greta Gross – Munchen: Ruda dvs., Andreas Schmidt, a fost un personaj-cheie pentru planurile germane; el era conducătorul Grupului Etnic German din România. După 23 aug. 1944 s-a retras odată cu trupele Wehrmacht-ului, până la Viena. În noaptea de 4 spre 5 nov. 1944 a reușit să se reîntoarcă în România, dar în ian. 1945, când a vrut să revină la Viena, a fost capturat, judecat și predat autorităților sovietice, ca și mareșalul Antonescu. În infernul Gulag-ului nu a rezistat decât 4 ani, murind în primăvara anului 1948 în lagărul de la Vorkuta, în apropierea Cercului Polar, la doar 36 de ani.

Ion Crăiniceanu – București: Mitropolitul Visarion Puiu (1879-1964) a fost o personalitate care a desfășurat o amplă și fructuoasă activitate: director al Seminarului Teologic din Galați, director al Seminarului Teologic din Chișinău și exarh al mănăstirilor din Basarabia, Episcop al Argeșului, Episcop al Hotinului, Mitropolit al Bucovinei și, nu în ultimul rând, șef al Misiunii Ortodoxe din Transnistria (1942-1943). Evenimentele de la sfârșitul războiului l-au forțat pe Visarion Puiu să se refugieze în Europa Occidentală, unde a înflințat, în 1949, pentru românii din diasporă, Episcopia Ortodoxă Română din Europa Occidentală, pe care a condus-o până-n 1958. Și-a petrecut restul vieții în localitatea Viels Maison Asine, la 96 km de Paris.

Geta Bălan – Botoșani: Pe teritoriul Basarabiei (azi Republica Moldova) se află câteva cimitire în care sunt înmormântați soldații români care și-au dat viața pentru eliberarea fraților lor de sub jugul bolșevismului, în primul an din al doilea război mondial. Cel mai mare cimitir se află la cca. 40 km de Cahul, în localitatea Țiganca, pe Dealul Epurenii, la 3 km est de Prut. Aici s-a dat o bătălie cumplită, cu mari pierderi umane din partea armatei noastre. S-au înregistrat, după victorie, peste 2300 de morți, cifră foarte mare din totalul de 4271 înregistrate în luptele dintre Prut și Nistru, din vara anului 1941. Cei înhumați aici nu au avut parte de liniște eternă, întrucât în vara anului 1944, când acțiunile militare s-au mutat la vest de Prut, autoritățile sovietice, folosind buldozerele, au arat locul, oasele celor căzuți pentru țară fiind purtate de șuvoaie și împrăștiate pe toată valea. Sub presiunea opiniei publice din Basarabia și prin grija românilor a fost construită la Țiganca în 2006 o mănăstire și un Cimitir de Onoare, cu peste 1000 de morminte, precum și o troiță în Dealul Epurenilor, de dimensiuni mai mici față de original (care avea 30 metri). Aici, în 1943, fusese inaugurată, în amintirea militarilor din Regimentul 12 Dorobanți Bărlad căzuți în lupte, o troiță, din fondurile ofițerilor regimentului, la amenajarea terenului și transportul materialelor contribuind benevol populația din localitățile învecinate. Ceea ce a rezultat în urma acestor eforturi colective era caracterizat de presa vremii drept o „capodoperă”. Troița se înalță pe un soclu de beton, crucea ornamentală era făcută din fier, iar acoperișul avea plăci de aramă. Pe impunătorul monument erau aplicate 4 plăci de marmură; pe una dintre acestea era imprimată data de 8 iulie 1941, la care Regimentul 12 Dorobanți a purtat cele mai grele lupte și a cucerit cea mai importantă cotă din zonă; a doua placă prezenta semnificația ridicării acestei troițe, iar a treia și a patra aveau înscrise numele ofițerilor și subofițerilor căzuți la datorie. Din păcate, din această frumoasă troiță nu se mai păstrează astăzi decât soclul. Actualmente în Basarabia sunt peste 25 de cimitire de campanie; lată câteva dintre ele: la Taraclia, Carahosani, Chișinău, Festești, Neculăiescu (raionul Orhei), Novaci (raionul Călărași), Dealul Răciulei (raion Călărași), Micleușeni, Nemțeni, Sociteni, Slobozia-Horodistie, Vărzărești (raion Nisporeni). La Tighina se află Cimitirul Eroilor „General Dragalina” (în evidențele numerice și nominale din perioada oct.-nov. 1942 se menționează că aici se aflau 365 de morminte de militari români și 13 morminte de prizonieri sovietici. Autoritățile din Tighina au construit pe fostul cimitir românesc, un memorial dedicat ostașilor de diferite naționalități. Pentru cei români au fost instalate pe o latură un număr de 33 de cruci. O placă comemorativă are în limba rusă și română textul: „Ofițerilor și soldaților români, căzuți și decedați în orașul Bender, în anii 1941-1944, înmormântați în acest cimitir.” Există și un cimitir mixt, român și german, la Fătești, iar în comuna Vărvăreanca a fost instalată în 2008 o troiță maramureșană. În Transnistria în 1944 se aflau cimitire ale eroilor români, la Grădinița, Catorgi, Tiraspol. Cercetări mai recente au evidențiat existența a peste 300 cimitire, cu aproape 7800 militari.



Ionel Droc – Sibiu: Personalitatea uriașă a lui Pantelimon Halippa nu poate fi evocată în câteva rânduri la această rubrică; probabil o voi face în viitor, într-un articol. Acum voi schița activitatea sa pe scurt, între anii 1940-1944. A protestat prin memorii trimise corporilor legiuitoare, împotriva notelor ultimative din 26 și 27 iunie 1940 transmise de guvernul sovietic, prin care România era nevoită să cedeze Basarabia și nordul Bucovinei. A continuat să se ocupe de apariția (la București) a revistei „Viața Basarabiei” și a susținut războiul din Est. În martie 1944 a încercat să realizeze o amplă acțiune prin trimiterea în străinătate a unor personalități politice și culturale basarabene: Ion Pelivan, Petru Cazacu, Ștefan Ciobanu, Vladimir Cristi, Anton Crihan, Alex Boldur, Vasile Hore ș. a., pentru păstrarea nezdruccinată a unității Basarabiei cu patria-mamă. Acțiunea proiectată nu a reușit din cauza precipitării evenimentelor. În mai 1950 a fost arestat și întemnițat la închisoarea din Sighet, după care a fost predat organelor sovietice. După ce a stat aproape 4 ani în 11 lagăre din URSS, în 1955 a revenit în țară, dar în loc să fie dus acasă, a fost dus la Gherla, unde a mai stat doi ani. A solicitat apoi o audiență la Petru Groza, pe care l-a întrebat de ce a fost predat Uniunii Sovietice. Acesta i-a răspuns că n-ar fi știut nimic de acest lucru (pe care l-a pus pe seama „jidanței Ana Pauker și a lui Georgescu-Tâlhărescu” - Teohari Georgescu). La obiecția lui Halippa că Ana Pauker și Georgescu i-au fost totuși miniștri, iar el, ca șef al guvernului, trebuia să știe ce fac miniștrii săi, Groza i-a răspuns că „pe vremea aceea guverna Moscova” și nu el. Halippa a murit în 1979, la venerabila vârstă de 100 de ani, fiind înmormântat la Mănăstirea Cernica. În 1990, fiul său, Radu Halippa, a devenit președinte al Asociației „Pro Basarabia” pe care a condus-o mulți ani.

Cristu Gongopol – București: Este drept, despre românii din Valea Timocului (Serbia), în ultimele șase - șapte decenii nu s-a amintit nimic în lucrările de istorie sau în mass-media. În Serbia populația vorbitoare de limba română din Valea Timocului era numită în documentele oficiale, până în anul 1960, ca fiind populație română. Până în 1940 exista o revistă lunară cu un titlu sugestiv, „Timocul”, unde colaborau personalități de prim rang ale intelectualității române - dau doar două exemple: N. Iorga și Gh. Brătianu; apoi, o tăcere voită, pentru a nu „supăra” pe „prietenul nostru” Tito. Valea Timocului este o zonă în care românii au continuat încă de la ocupația romană. Populația din Timoc a avut șansa ca, fiind aproape de România și trăind în comunități destul de compacte, să-și păstreze limba. Unirea Principatelor Române determinase autoritățile sârbești să treacă la denumirea de „vlahi” pentru această populație, ca să nu fie numită „română”. Printre românii din Timoc există comentarii că, dacă eventual România și-ar schimba numele în „Vlahia”, autoritățile sârbești vor reveni la denumirea de „români” pentru „vlahi”. Astăzi autoritățile sârbești creează o limbă „vlahă”, deși românii din Timoc spun că vorbesc „rumânește, și nu vlahă”. Cu tot mirajul bunelor relații dintre România și Serbia, populația din Timoc a fost constant supusă la presiuni și discriminări. În anul 1927 autoritățile bisericești sârbești au interzis preoților din această regiune să înregistreze nume de botez sau de familii, românești. Așa se face că astăzi întâlnim nume ca: Epurovici, Țaranovici, sau Roșconovici. Autoritățile iugoslave promovează o limbă și un alfabet cât mai departe de limba română și români. Comitetul Național al Vlahilor, o organizație nonguvernamentală fantomă, condusă de un medic ginecolog, se opune ca limba vorbită de românii din Timoc să se numească „românească”. Legat de aceasta, trebuie menționat că Polonia a interzis accesul în Polonia și a declarat „persona nongrata” pe cei care fac parte din conducerea Uniunii Polonezilor din Belarus, organizație în sprijinul președintelui Lukașenko. La fel ar trebui să procedeze România cu membrii acestui „Comitet Național” care nu numai că au o altitudine dușmănoasă față de România și poporul român, dar își trădează strămoșii care, timp de secole, au păstrat limba, cultura și tradițiile românești în Valea Timocului.

Emilian Ghika

ISSN 1583-9311

Redactor șef: Nicoleta Codrin
Colegiul de redacție: Emilian Ghika, Cornelii Mihal, Ștefan Hâncu, Marius Prichici
Relații cu publicul: Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București - Vinerea, orele 15-17
 (zona.Circului - intersecția Bd. Ștefan cel Mare cu str. V. Lascăr)
Tel.: (021) 2425471 sau 0745 074493, e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com

